РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. София, 06.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова
Членове: Светла Станимирова
Мария Райкинска

при участието на секретаря Даниела Г. Йорданова
като разгледа докладваното от Мария Райкинска Въззивно търговско дело № 20251001000567 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл. 258 - чл. 273 ГПК.

С решение № 930/25.06.2025 г. по т.д. № 2539/2024 г. на СГС, VI-8 състав е отхвърлена молбата на „Вис Електрик“ ЕООД с правно основание чл. 625 от ТЗ, за откриване на производство по несъстоятелност на „КЛЕМАНН“ ЕООД, ЕИК 201842156, поради неплатежоспособност, настъпила на 01.01.2023 г., евентуално поради свръхзадълженост.

Молителят „Вис Електрик“ ЕООД е депозирал въззивна жалба, в която поддържа, че първоинстанционното решение е неправилно, постановено при съществени процесуални нарушения. Първоинстанционният съд немотивирано отхвърлил почти всички доказателствени искания на молителя, като приемал неоснователно, че не са необходими. Изложени са оплаквания относно назначаването и приемането на СГЕ за проверка автентичността на подписа на управителя на ответното дружество върху договора, от който молителят извежда вземането си. Молителят оспорил заключението, като поддържа, че според него вещото лице използвало методът инвертиране и така обърнал последователността на полагане на подписа и отпечатаната линия за полагането му. Не били изследвани други части на документа и, както и подписа на другата страна. Не ставало ясно какво точно е дало повод на вещото лице да приеме, че черната черта е отпечатана върху химикалната паста на подписа. Устно в съдебно заседание вещото лице заявило объркано, че не може да твърди кражба на подпис. Въпреки това съдът приел, че е налице кражба на подпис и изключил изследваните документи от доказателствата по делото. На следващо място се твърди, че несъстоятелността следвало да се обследва към момента на възникване на облигацията, но това не било сторено. Съдът отрекъл възможността

да се направи опит за обследване активите и пасивите към този момент. Предвид изложеното е поискано да бъде отменено обжалваното решение и да бъде уважена молбата за откриване производство по несъстоятелност за ответника. Направени са доказателствени искания по чл. 192 ГПК, както и за изслушване на нова СГЕ и ССЕ, които са уважени.

Ответникът „Клеманн“ ЕООД е депозирал отговор на въззивната жалба чрез назначения му особен представител адв. В. Н., в която излага доводи за нейната неоснователност, както и за неоснователност на направените доказателствени искания.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението и по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата. Следователно относно правилността на първоинстанционното решение въззивният съд е обвързан и следва да се произнесе в рамките на наведените от страните оплаквания, като обаче следва служебно да провери спазването на императивни материалноправни разпоредби, приложими към спора (така т. 1 от тълк. решение № 1/2013г. по тълк.д. № 1/2013 г. на ВКС, ОСГТК).

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Във връзка с правилността, като взе предвид наведените във въззивната жалба пороци на атакувания съдебен акт и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Делото пред СГС е образувано въз основа на молба с правно основание чл. 625 от ТЗ, подадена от “ВИС ЕЛЕКТРИК” ЕООД, ЕИК 203523641, в качеството му на кредитор, за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника “КЛЕМАНН” ЕООД, ЕИК 201842156, поради неплатежоспособност и при условията на евентуалност, поради свръхзадълженост. Молителят сочи, че е кредитор на “КЛЕМАНН” ЕООД, след като е придобило по силата на Договор за цесия сключен на 01.11.2024 г. между него в качеството му на цесионер и „Агро Ферт Груп“ ЕООД като цедент, вземане за дължима неустойка в размер на 500 000 лв., във връзка с неизпълнението от страна на “КЛЕМАНН” ЕООД на Договор за продажба на пшеница №MP[1]VN-23/22.05.2023 г., като за прехвърлянето на вземането длъжникът е бил надлежно уведомен от цедента. Твърди, че поради неиздължаване от страна на длъжника в продължителен период от време на това задължение, което е ликвидно и изискуемо, в случая е налице законовата предпоставка по чл. 608, ал. 1 ТЗ, относно възникването на неплатежоспособност, като началната дата на неплатежоспособността е 01.01.2023 г. Счита, че ответното дружество евентуално е и свръхзадължено, предвид данните в публикуваните му счетоводни отчети.

Ответното дружество „КЛЕМАНН“ ООД е представлявано от назначеният му от съда особен представител адв. Н., който оспорва молбата и релевира възраженията, че молителят не е кредитор на ответника по търговска сделка, поради което молбата му за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество следва да бъде отхвърлена. Счита, че е установено и обстоятелството, че „КЛЕМАНН“ ООД не е неплатежоспособен търговец.

За установяване качеството на молителя на кредитор на ответното дружество, както и на финансово-икономическото състояние на последното, по делото са събрани писмени доказателства, изслушани са заключения на СГЕ и ССЕ.

Видно от Договор за продажба на пшеница Ref.Nr: MP-Wh-23 от 22.05.2023 г, сключен между „Клеманн“ ЕООД – Продавач и „Агро Ферт Груп“ ЕООД – Купувач, с него продавачът се е задължил да доставя и прехвърля на купувача срещу заплащане на договорената цена правото на собственост върху земеделска продукция – зърно (мека пшеница) реколта 2022 г. – 2023 г. в общо количество от 10 000 метрични тона с

посочено в договора качество. Договорена е цена 350 лева на метричен тон в склад на купувача в с. Българово, платима в срок от 3 банкови дни след получаване на доставката. В чл. 1.11 от договора е уговорен краен срок на доставка 30.11.2023 г. В чл. 3.4 е уговорено, че при неизпълнение на задължението за доставка в договорения срок продавачът дължи на купувача неустойка в размер на 50 лева за всеки недоставен метричен тон.

В Констативен протокол по договор за продажба на пшеница Ref.Nr: MP-Wh-23 подписан на 02.01.2024 г., страните „Клеманн“ ЕООД, представлявано от М. Б. и „Агро Ферт Груп“ ЕООД са констатирали, че в договорения срок 30.11.2023 г. продавачът не е доставил и прехвърлил уговореното по вид, качество и количество зърно по причина на липса на предлагане от производители и изменение в ценовите условия. Констатирали са и дължима неустойка в общ размер на 500 000 лева, като са уговорили, че това вземане става изискуемо 45 дни след подписване на протокола.

С Договор за цесия от 01.11.2024 г. „Агро Ферт Груп“ ЕООД е прехвърлило на „Вис Електрик“ ЕООД своето вземане в размер на 500 000 лева към „Клеманн“ ЕООД, произхождащо от договор за продажба на пшеница Ref.Nr: MP-Wh-23 подписан на 02.01.2024 г.

Представено е Съобщение до длъжника „Клеманн“ ЕООД от „Агро Ферт Груп“ ЕООД за прехвърляне вземане за неустойка за неизпълнение по договор за продажба на пшеница Ref.Nr: MP-Wh-23 на „Вис Електрик“ ЕООД. Съобщението е датирано на 13.11.2024 г. с място на съставяне гр. Бургас. Няма данни това съобщение да е достигало до „Клеманн“ ЕООД.

От приетите справки от Агенцията по вписванията и СДВР, отдел „Пътна полиция“ се установява, че в периода от 2016 г. до 2022 г. ответното дружество е придобивало и отчуждавало множество недвижими имоти, но след м. април на 2022 г. не притежава такива, а от 2019 г. не притежава и регистрирани моторни превозни средства.

За установяване на финансово-икономическото състояние на молителя по делото е изслушано заключение по съдебно[1]счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице С. Ф., неоспорено от страните. Съгласно заключението на вещото лице към 31.12.2022 г., общата стойност на имуществото на "Клеманн" ЕООД възлиза 1 152 хил.лв., от които: вземания в размер на 993 хил.лв. и парични средства на каса - 159 хил.лв., а общият размер на задълженията на дружеството към 31.12.2022 г. възлиза на 41 хил. лв. По оборотна ведомост за 2023 г. (неприключена), краткотрайните активи възлизат на 1 131 хил.лв., от които вземания по предоставени заеми 1 066 хил.лв. и лихви 5 хил.лв., както и парични средства на каса в размер на 60 хил.лв. Дружеството не отчита в баланса си ДНМА, ДМА, материални запаси, а общият размер на задълженията на дружеството по оборотна ведомост към 31.12.2023 г. възлиза на 41 хил.лв. По данни от счетоводната къща „Янос Консулт“ ЕООД, която е водила счетоводството на "Клеманн" ЕООД, няма осчетоводени документи с контрагент "АГРО ФЕРТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 204923827 и контрагент “ВИС ЕЛЕКТРИК” ЕООД, ЕИК 203523641. Вещото лице заключва, че с оглед изчислените коефициенти за ликвидност към 31.12.2020 г., към 31.12.2021 г., към 31.12.2022 г., дружеството разполага с достатъчно краткотрайни активи за погасяване на краткосрочните си задължения, като коефициенти на обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност имат стойност многократно над 1. В условията на алтернатнвност към 31.12.2022 г., към 31.12.2023 г. и към 31.12.2024 г., след изключване на вземанията на дружеството по предоставени заеми и касовата наличност, коефициентите на ликвидност имат нулева стойност. В съдебното заседание вещото лице допълва, че от фирмата водила счетоводството на ответника са й били предоставени данни, че претендираните

вземания от молителя „ВИС ЕЛЕКТРИК“ ЕООД не са осчетоводявани, като няма счетоводен запис за тях.

От приетите заключения по изслушаната съдебно-графологична и допълнителна графологична експертиза се установява, че подписите в графи „продавач Управител“ в представените с молба от 02.05.2025 г. от управителя на третото за спора лице „Агро Ферт Груп“ ЕООД, Договор Ref. № MP-Wh[1]23/22.05.2023г. за продажба на пшеница и Констативния протокол по Договор Ref. № MP-Wh-23 от 02.01.2024 г. са положени от М. А. Б.. Приетите по делото и приложени на лист 73, 74, 161, 162, 167, 168, както и на лист 75, 163 - 164, 169 и 170, нотариално заверени копия от Договор за продажба на пшеница от 22.05.2023г. и Констативен протокол към него, представляват копия, които не са направени от представените с молба от 02.05.2025 г. оригинали на Договор за продажба на пшеница и Констативен протокол. В представените по делото оригинали от Договор за продажба на пшеница от 22.05.2023 г. и Констативен протокол по договор за продажба на пшеница от 02.01.2024 г., в графи „продавач Управител“, според вещото лице черната черта след думата „Управител“ на двата документа е отпечатана върху химикалната паста от подписите, като не са установени прекъсвания на движението или последващо присъединяване на движението при изпълнението на тези два подписа. Предвид изводите на вещото лице по така приетата експертиза и откритото производство по оспорване истинността на Договор Ref. № MP-Wh-23/22.05.2023 г. за продажба на пшеница и Констативния протокол по Договор Ref. № MP-Wh-23 от 02.01.2024г., СГС е приел за установено, че оригиналите на тези документи, представени с молба с вх. № 53799 от 02.05.2025 г. от „АГРО-ФЕРТ ГРУП“ ЕООД, подписана от управителя Б. В. са неистински, доколкото последните не отразяват волята на управителя на ответното дружество „КЛЕМАНН“ ЕООД, защото подписите върху двата документа, положени срещу управител, се намират под отпечатаната черна черта върху тях, която представлява част от самия писмен документ. Това обстоятелство за съда означавало, че тези подписи се намират там или в резултат на пренасянето им чрез някакви технически средства след което текста на документа (черта) е отпечатат върху тях или вследствие на това, че тези листове са представлявали празни, подписани от управителя на ответното дружество листове-бланкети, върху които впоследствие са отпечатани текстовете на двата документа. И в двата случая обаче е прието, че действителната воля на управителя на ответното дружество не представлява отразения текст в двата документа, поради което те са неистински и затова, на основание чл. 194, ал. 2 ГПК те са били изключени от доказателствата по делото.

Предвид заключението на вещото лице и предвид констатацията на съда направена в съдебното заседание на 21.05.2025 г. досежно наличието на различие в приложените и представени от молителя и от третото неучастващо по спора лице, нотариално заверени копия и преписи на нотариално заверени копия на същите документи приложени на лист 73, 74, 75, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169 и 170, те също са били изключени от материалите по делото на основание чл. 183 от ГПК, доколкото не представляват копия на представените по делото оригинали на Договор за продажба на пшеница и Констативен протокол.

Пред въззивната инстанция са приети писмени доказателства – договори на „Клеманн“ ЕООД от 2022 г. за предоставени заеми за срок от 10 години и договори за покупка на пшеница от 2023 г.

Пред въззивната инстанция е изслушано и повторно заключение на СГЕ по задачите, по които е работило вещото лице по СГЕ, прието в СГС, по което повторно заключение е работило вещото лице И. С.. Това заключение е оспорено от процесуалния представител на ответника. Според вещото лице С. свата изследвани

подписа, положени в графи „Продавач управител“ в Договор Ref. № MP-Wh[1]23/22.05.2023г. за продажба на пшеница и Констативния протокол по Договор Ref. № MP-Wh-23 от 02.01.2024 г. са положени от М. А. Б.. Освен това вещото лице е установило, че двата подписа на М. Б. са положени СЛЕД като е било отпечатано видимо реквизитно и текстово съдържание на двата документа. Този втори извод вещото лице е обосновало след общо визуално обследване е установил, че в долния край и на двата документа са положени в оригинал подписи с химикална паста в нюанс на виолетово. И двата подписа са положени с цели движения на пишещия прибор, като темпа на движение е нормален, без необичайни забавяния, спирания или снаждания на необичайни места. Подложен е на визуален технически анализ участъците на пресичане между химикалната паста от щриховната транскрипция на подписите и разтопеното тонерно вещество, съставляващо печатното съдържание на документите и по-специално черната линия, означаваща място на полагане на подписите. Вещото лице е посочило, че приложим е метода за визуално микроскопско изследване посредством стерео микроскоп с вградена камера и допълнителен преминаващ през оптична тръба източник на осветление с променящ се интензитет във видимия спектър, както и кръгов поляризационен филтър на обектива. Пояснил е, че този метод почива на обстоятелството, че тъй като модерните химикални пасти представляват двукомпонентни химически смеси, от които единият компонент е багрилно вещество, а вторият безцветно мазилно вазелиноподобно вещество, осигуряващо съответната консистентност и гъстота на пастата, при попадане на това безцветно вещество върху топилката на тонер, съставляваща щрих в принтиран документ, в определени условия на насочен светлинен сноп с повишен интензитет към конкретната област на пресичане, както и поляризация чрез филтър по оптичен път, се получава характерно червеникаво-цикламено оцветяване на мястото на пресичане, описано в криминалистичната литература като „гланц ефект“. Обратно, при хипотеза, при която химикалната паста е под тонерната топилка, в рамките на идентично изследване в идентични условия, участъкът на пресичане ще съхрани матовия си черен цвят без „гланц ефект“. След извършване на описаното изследване вещото лице е установил ясно наличието на „гланц ефект“, което е илюстрирал и чрез снимки по време на изследването. В резултат на това е заключил, че изследваните подписи са положени върху тонерния отпечатък, а не обратното. В съдебно заседание е обяснил защо неговите крайни изводи по поставения му втори въпрос е противоположен на тези, направени от вещото лице, изслушано пред СГС, като е посочил, че използваният там метод не е подходящ за дължимото се изследване. Този метод – видеоспектрален компаратор, преобръща цветово комбинацията от елементи на химикалната паста и принтираното съдържание и не може да доведе до своеобразното луминисциране на химикалната паста (т.нар. „гланц ефект“), когато химикалът е върху тонерното вещество. Изследването, което е поставено като задача по делото се извършва задължително и само по оптичен път с различни видове осветителни източници. Това е изцяло аналогово изследване, а това, използвано пред СГС дигитализира образа. Пресичането на щрихи се изследва само с микроскоп.

Процесуалният представител на „Клеманн“ ЕООД е оспорил заключението само с доводи, че същото е противоположно по извод на първото, а той не е специалист.

Пред въззивната инстанция е изслушано и заключение на ССЕ, което, освен че е дало заключение относно коефициентите за ликвидност за 2023 г. и 2024 г., като е взело предвид представените в тази инстанция писмени доказателства (договори на „Клеманн“ ЕООД), като е включило в задълженията и вземането на молителя, което до този момент не е осчетоводявано, е изготвило вариант на изчисление на коефициентите на ликвидност, като е съобразило, че заемите са дадени за срок от 5 или 10 г., поради което това не са краткосрочни задължения и същите не участват при

изчисление на коефициентите на ликвидност. От изчислението са изключени и паричните средства на каса, тъй като за тях няма инвентаризационни описи и не може да се приеме, че са били налични. На вещото лице не са предоставени от „Клеманн“ ЕООД или обслужващата го счетоводна къща документи, различни от вече представените при изготвяне на заключение пред СГС. От счетоводната къща са й посочили, че не са приключвали 2023 г., а за 2024 г. никой не им е предоставял документи, съответно също няма приключване.

Изчислените коефициенти за ликвидност по алтернативния вариант – без договорите за заем и без паричните средства на каса са както следва:

	2020	2021	2022	2023	2024
Обща ликвидност	8.5181	14.7660	4.00	0.1250	0.0185
Бърза ликвидност	8.5181	14.7660	4.00	0.1250	0.0185
Незабавна ликвидност	8.5181	13.4043	3.8780	0.00	0.00
Абсолютна ликвидност	8.5181	13.4043	3.8780	0.00	0.00

При така установеното от фактическа страна от правна страна настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 625 ТЗ производство по несъстоятелност се открива по подадена до съда писмена молба от длъжника, съответно от ликвидатора или от кредитор на длъжника по търговска сделка, от Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане или от ГД „Инспекция по труда“ при неплатени трудови възнаграждения. В настоящия случай съдът е сезиран от „Вис Електрик“ ЕООД, който твърди, че е кредитор на „Клеманн“ ЕООД и има изискуемо вземане, произтичащо от търговска сделка – договор за цесия на вземане за неустойка за неизпълнение по Договор Ref. № MP-Wh-23 от 02.01.2024 г., сключен между „Клеманн“ ЕООД и „Агро Ферт Груп“ ЕООД, поради което производството е допустимо.

Молителят в настоящото производство твърди, че ответникът е неплатежоспособен, а евентуално свръхзадължен.

Съгласно разпоредбата на чл. 608, ал. 1 ТЗ неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването , или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане или задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца.

Съгласно чл. 742, ал. 1 ТЗ търговецът е свръхзадължен, ако неговото имущество не е достатъчно да покрие паричните му задължения. Това основание за откриване производство по несъстоятелност следва да бъде разгледано при условие, че твърдението за изпадане на ответника в неплатежоспособност не бъде установено.

По наличието на предпоставките по чл. 608 ТЗ

При съобразяване легалното определение на неплатежоспособността по чл. 608, ал. 1 ТЗ молбата по чл. 625 ТЗ би била основателна при установяване на следните предпоставки: длъжникът следва да е търговец; кредиторът следва да има изискуемо вземане за неустойка за неизпълнение на сочения договор, което валидно му е

прехвърлено от титуляра на вземането с договор за цесия; търговецът следва да не е в състояние да плати изискуемото си задължение към кредитора, която невъзможност следва да е резултат от трайно, обективно лошо финансово състояние, предполагащо липса на краткотрайни активи с достатъчна степен на ликвидност, покриваща краткосрочните му задължения.

Несъмнено длъжникът „Клеманн“ ЕООД има качеството „търговец“ – същото е търговско дружество, регистрирано съобразно разпоредбите на Търговския закон чрез вписване в търговския регистър с ЕИК 201842156, поради което и на осн. чл. 1, ал. 2, т. 1 ТЗ същото е търговец.

По отношение качеството на молителя на кредитор на ответното дружество по търговска сделка, настоящият съдебен състав намира следното:

За установяване това качество по делото са приети Договор за продажба на пшеница от 02.01.2024 г., сключен между „Клеманн“ ЕООД и „Агро Ферт Груп“ ЕООД, Констативен протокол към него, подписан между „Клеманн“ ЕООД и „Агро Ферт Груп“ ЕООД, както и договор за цесия, подписан между цедента „Агро Ферт Груп“ ЕООД и цесионера „Вис Електрик“ ЕООД. От така представените писмени доказателства се установява, че предвид пълното неизпълнение на договора за доставка на пшеница от продавача „Клеманн“ ЕООД и с оглед уговорката, че при неизпълнение на задължението на продавача да достави каквото и да е количество от уговорените 10 000 метрични тона пшеница, той дължи неустойка в размер на по 50 лева на недоставен тон. Съответно, предвид пълното неизпълнение на договора от продавача, признато от него в подписания констативен протокол от 02.01.2024 г., който не е оспорван по съдържание в настоящото производство, то за него е възникнало задължение за заплащане на уговорената неустойка, която възлиза на общо 500 000 лева. Страните са уговорили, че това вземане ще стане изискуемо след 45 дни от подписване на протокола или от 18.02.2024 г.

По делото е било спорно дали Договор Ref. № MP-Wh-23 от 02.01.2024 г., сключен между „Клеманн“ ЕООД и „Агро Ферт Груп“ ЕООД, и Констативния протокол към него са автентични документи, като ответникът е оспорил автентичността на подписите на управителя на „Клеманн“ ЕООД – М. Б.. Автентичността на подписите е установена както от вещото лице по СГЕ, изслушана пред СГС, така и от вещото лице по повторната СГЕ, изслушана пред САС. Противоположни са изводите на двете вещи лица само по въпроса дали подписите на управителя М. Б. са положени върху чертата срещу „Продавач управител“ или чертата е положена върху подписа, т.е., дали евентуално подписът не е положен върху бели листове, а текстът над него не е отпечатан впоследствие, което би означавало, че текстът не отразява волята на сочения като негов автор и е документите са неавтентични.

Настоящият съдебен състав възприема по този въпрос изводите на вещото лице И. С., изслушани пред настоящата инстанция по съображения, че неговото заключение е мотивирано относно метода, който използва за изследването и съответно резултата от него както писмено в заключението, така и устно пред съда и тези мотиви са достатъчно убедителни. Напротив, в заключението на вещото лице В. В., изслушано пред СГС, не е мотивирано нито защо се използва конкретния метод, нито какви резултати се установяват от приложението им и до какви изводи водят тези резултати. Съответно, следва да бъде прието посоченото от вещото лице С., че и в двата изследвани документа подписите на М. Б. са положени ВЪРХУ тонерното мастило, т.е., след отпечатване текста на документа и съответно документите са автентични и отразяват именно неговата воля.

От друга страна, от представения договор за цесия се установява, че с него валидно купувачът титуляр на вземането за неустойка, го е прехвърлил на „Вис Електрик“ ЕООД. С постигането на съгласие между страните, вземането преминава от цедента върху цесионера, т.е последният придобива вземането в състоянието, в което то се е намирало към същия момент, заедно с акцесорните му права – чл.99, ал.2 ЗЗД. По отношение на длъжника цесионният договор няма действие, докато цесията не му бъде съобщена от цедента – чл. 99,

ал.4 ЗЗД. Съобщението до длъжника обаче не е елемент от фактическия състав, който поражда действие между страните по договора, поради което вземането преминава върху цесионера със самото му сключване. Ето защо е ирелевантно обстоятелството, че по делото не са събрани доказателства за съобщаване на цесията на длъжника. Последното би било релевантно, ако вземането на молителя бе предмет на делото. В случая обаче предмет на делото е неплатежоспособността, съотв. – свръхзадължеността на ответника и за материалната легитимация на молителя е достатъчно той да докаже, че валидно е придобил вземането, независимо, че ответникът може и да не е уведомен за цесията преди завеждане на делото. Освен това, съобразно трайната съдебна практика, съобщаването на цесията може да стане и чрез връчване на договора и съобщението за него на длъжника едновременно с исковата молба, както е сторено и в случая.

От друга страна, несъмнено е, че Договор Ref. № MP-Wh-23 от 02.01.2024 г., сключен между „Клеманн“ ЕООД и „Агро Ферт Груп“ ЕООД и съответно договорът за цесия с „Вис Електрик“ ЕООД са търговски сделки, сключени между търговци, най-малко при приложение на презумпцията по чл. 286, ал. 3 ТЗ. Вземането за неустойка пък е свързано с неизпълнението на търговската сделка.

Съгласно чл. 608, ал. 3 ТЗ, неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Спиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори. Спиране на плащанията е налице тогава, когато длъжникът не е в състояние да плати, предвид финансовото си състояние, дори задълженията си към един кредитор, когато те са значителни. По делото не се установи, ответникът да е платил задължението си за заплащане на неустойка към молителя или към неговия праводател. Следва обаче да се установи дали такова плащане не се извършва само поради обстоятелството, че ответникът оспорва съществуването на задължението си или това се дължи на обективна финансова невъзможност да го плати. Основни показатели за финансово-икономическото състояние на търговеца са коефициентите за ликвидност. От изслушаните пред СГС и САС заключения на ССЕ за периода 2020 г. – 2024 г. се установява, че за целия период коефициентът на обща ликвидност е много над 1, т.е., над референтната стойност и показва добра възможност за погасяване на текущите задължения с краткотрайните активи.

Във вариант на заключението обаче, в който от краткотрайните активи са изключени договорите за заем, тъй като същите са от 2022 г. и 2023 г., а падежите им са съответно след 5 или 10 години, т.е., същите са дългосрочни вземания и не следва да участват при определяне коефициентите за обща и бърза ликвидност (там участват само краткосрочните вземания), то коефициентите за обща и бърза ликвидност рязко падат много под 1 през 2023 г., т.е., под референтните стойности за добро финансово-икономическо състояние. Съответно, при изключване на паричните средства на каса, за които няма инвентаризационни описи или други данни, че са налични, коефициентите за незабавна и абсолютна ликвидност за 2022 г. и 2023 г. са 0. Това състояние продължава и през 2024 г. Няма данни за финансово-икономическото състояние на дружеството през 2025 г., но доколкото е публично известно, че през февруари 2024 г. едноличният собственик и управител на ответника – М. Б. е показно разстрелян, а от търговския регистър се установява, че и към момента дружеството е без вписани нов едноличен собственик и управител, то очевидно същото не развива дейност и следва да се приеме, че няма промяна във финансово-икономическото му състояние от 2024 г.

Следователно може да се направи обоснован извод, че възникналото вземане на молителя не може да бъде погасено от ответника поради обективно влошеното му икономическо състояние, като последното е трайно и продължава да е такова и към момента на приключване на устните състезания.

Ответникът не е изпълнил и вмененото му задължение по реда на чл. 190 ГПК да представи по делото годишния си финансов отчет за 2023 г. и 2024 г., поради което са налице предпоставките за прилагане и на последиците по чл. 161 ГПК във вр. с чл. 621 ТЗ и съдът

следва да приеме за доказани твърденията на молителя за наличие състояние на неплатежоспособност у длъжника за продължителен период от време, продължаващо и към настоящия момент.

Същевременно горното установява и липсата на отрицателните предпоставки по чл. 631 ТЗ – затрудненията не са временни и длъжникът няма имущество, с което да покрие задълженията си без опасност за кредитора. Длъжникът, в чиято тежест е да установи наличието на тези отрицателни предпоставки не е представил доказателства за тях.

При констатираната неплатежоспособност, следва да се установи началната дата на това състояние. Както бе посочено, състоянието на неплатежоспособност е настъпило рязко през 2023 г., като то е сигурно към 31.12.2023 г. и тази дата следва да бъде приета като дата на неплатежоспособността на ответника.

Изложеното обосновава наличие на всички предпоставки за откриване производство по несъстоятелност на ответника „Клеманн“ ЕООД поради настъпила неплатежоспособност.

Предвид установяването на първата посочена от молителя предпоставка за откриване производство по несъстоятелност – неплатежоспособност, не следва да бъде разглеждана втората, евентуално заявена предпоставка – свръхзадълженост.

Молителят е поискал да бъде открито производство по несъстоятелност при условията на чл. 630, ал. 1 ТЗ. Към момента по делото има данни за липса на имущество, което да послужи за покрИ.е първоначалните разноски в несъстоятелността, но по указание на съда, дадено по реда на чл. 629б ТЗ, молителят е привнесъл разноски в размер на 7000 лева, достатъчни за покритието им поне за шест месеца. Ето защо следва да бъде постановено решение по чл. 630, ал. 1 ТЗ, поради което и на основание чл. 628, ал. 4 ТЗ същата следва да бъде назначена като временен синдик на дружеството.

По разноските: При този изход от спора на жалбоподателя се дължат разноски, каквито е доказал като реално сторени пред въззивната инстанция в размер на 10 825 лева, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Първоинстанционното решение следва да бъде отменено и в частта за разноските и вместо това на молителя „Вис Електрик“ ЕООД следва да бъдат присъдени разноски в размер на 6 550 лева.

Воден от горното и на осн. чл. 608 ТЗ, във вр. чл. 630, ал. 1 ТЗ, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 930/25.06.2025 г. по т.д. № 2539/2024 г. на СГС, VI-8 състав, включително в частта за разноските и вместо него постановява:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „КЛЕМАНН“ ЕООД, ЕИК 201842156, гр. София, ул. „Княз Борис“ I № 132, ет. 6, ап. 13 и **ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНАТА Й ДАТА** – 31.12.2023 г.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ за „КЛЕМАНН“ ЕООД, ЕИК 201842156, гр. София, ул. „Княз Борис“ I № 132, ет. 6, ап. 13.

НАЗНАЧАВА временен синдик на „КЛЕМАНН“ ЕООД, ЕИК 201842156, а именно **В. С. М.**, ***@gmail.com. ***, моб. тел. **********, при месечно възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева, като определя срок за встъпването му 13.01.2026 г.

ОСЪЖДА „КЛЕМАНН“ ЕООД, ЕИК 201842156, гр. София, ул. „Княз Борис“ I № 132, ет. 6, ап. 13 **да заплати на „Вис Електрик“ ЕООД ЕИК** 203523641, гр. Бургас, ул. „Гладстон“ 1,вх. Б, ет. 1, **сумата 10 825 лева –** разноски пред САС **и сумата**

6 550 лева – разноски пред СГС, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на кредиторите, че могат да предявят писмено вземанията си пред съда по несъстоятелността, на основание чл. 685, ал. 1 ТЗ, в срок до един месец от вписване в търговския регистър на решението за откриване производство по несъстоятелност.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС, в 14-дневен срок от вписването му в Търговския регистър, от страните по делото и трети лица, които имат вземане, произтичащо от влязло в сила съдебно решение или от влязъл в сила акт, установяващ публичноправно задължение, както и от трети лица, които имат вземане, обезпечено със залог или ипотека, вписани в публичен регистър преди датата на подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност (19.12.2024 г.)

Решението да се изпрати за вписване в Търговския регистър и в книгата по чл. 634в ТЗ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____