

ТД „ЗЕЛЕНИ СИСТЕМИ-ГС“ЕООД

email: zelenigs@abv.bg

**ДО
ПРЕМИЕРА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО
МИНИСТЪР
НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА**

ОТВОРЕНО ПИСМО

от

Георги Иванов Славов, в качеството на собственик на капитала и управител на ТД“ЗЕЛЕНИ СИСТЕМИ-ГС“ЕООД, ЕИК:206534283

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕМИЕР,
УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,**

Приемете настоящото отворено писмо в контекста на декларирания приоритет на правителството за борба с корупцията и елиминиране на предпоставките за това.

То е продължение на подаденото от мен възражение в качеството ми на собственик на капитала и управител на ТД“ЗЕЛЕНИ СИСТЕМИ-ГС“ЕООД, ЕИК:206534283, във връзка с обявен конкурс от „Национална Спортна База“ЕАД за отдаване под наем на тенис кортове, помощна сграда със съблекални и прилежащи помещения в парк „Борисова градина“, за срок от 10 години, при начална месечна наемна цена 3 600 евро без ДДС и минимален обем на инвестициите 800 000 евро с ДДС, която днес, 26.06.2026г. подадох към Вас по електронен път чрез системата за сигурно електронно връчване и на ел.поща на „НСБ“ЕАД.

Посочените в него нарушения не представляват технически неточности, а съвкупност от пороци, които засягат самия фактически състав на процедурата: не е доказано решение на компетентния корпоративен орган; не е установено дали е необходимо одобрение от едноличния собственик на капитала; не е представена проверима оценка; предметът не е индивидуализиран; условията към участниците са противоречиви; методиката е субективна и др.. Тези пороци не могат да бъдат санирани след отваряне на офертите, защото биха променили правилата след узнаване на предложенията и биха накърнили равнопоставеността на участниците.

Освен конкурса обявен от „НСБ“ ЕАД, конкурси с почти идентични условия като този са обявени и се провеждат в момента и от „Академик 2011“ЕАД, а съвсем скоро са приключили такива обявени и от „Сердика спортни имоти“ ЕАД. В годините назад и трите дружества са провеждали конкурсите по идентичен начин.

Провеждането на конкурси по този ред, начина по който се стартират, условията и изискванията към участниците заложи в документацията навеждат на сериозни размисли за начина по който се управляват изброените еднолични акционерни дружества. Дружествата „НСБ“ ЕАД, „Академика 2011“ЕАД и „Сердика спортни имоти“ЕАД не са обикновенни търговски дружества, а публични предприятия със 100% държавно участие, управляващи имущество със спортно и обществено значение. Тези три дружества всъщност управляват най-големите спортни съоръжения, зали и терени в страната.

Според закона за публичните предприятия те са създадени и управляват в интерес на гражданите и обществото, а членовете на органите за управление и контрол действат информирано, добросъвестно, с дължимата грижа и в най-добрия интерес на предприятието и собственика на капитала(държавата).

Начинът, по който държавата упражнява правата си в публичните предприятия, следва да бъде професионален, предвидим, прозрачен и отчетен, при стриктно разграничаване на функциите на държавата като собственик от останалите ѝ публични функции. Тези права по закон се предствалаяват от Министъра на младежта и спорта като орган, представляващ едноличния собственик на капитала – държавата.

Поради това, конкурсна процедура за 10-годишно отдаване под наем на спортен обект срещу задължение за инвестиции от минимум 800 000 евро не е редно да се провежда при непубликувани вътрешни правила, липса на доказано решение на компетентния орган, непроверими критерии за оценка и други пропуски и неясноти.

Ако анализирате всички стартирани към момента конкурси от тези предприятия, както и приключилите такива през последните години ще се убедите сами, че те са провеждани по идентичен начин, както и конкурсът, предмет на подаденото от мен възражение. От тези анализи биха могли да се извлекат поне няколко извода:

1. Занижен контрол от страна на управляващите органи на дружеството;
2. Занижен контрол или изобщо липса на такъв от страна на министрите на ММС, явяващи се в годините назад представляващи едноличния собственик на капитала – държавата;
3. Морално и правно остаряла, изостанала катастрофално от динамиката на живота законова уредба, регулираща начина по който тези публични предприятия се стопанисват, управляват и се разпореждат с поверената им от държавата собственост.

Това са само малка част от доводите които ми дават основание да направя следните предложения за промяна на закона за публичните предприятия - ЗПП и ППЗПП по който закон работят коментираните предприятия, стопанисващи и управляващи по-голямата и значима част от спортните имоти в държавата. Предложения за промени, които надявам се биха Ви провокирали и така спомогнали за създаването на по-съвременна законова база, гарантираща в по-голяма степен прозрачност, обективност, справеливост и на тази основа възможно най-доброто управление на спортните бази в България. Ефектът от подобро им стопанисване и управление би довело и до по-добри условия за упражняването на масов спорт. А това според декларираните от министър Керязов намерения при поемането на министерския пост е един от най-важните негови приоритети и цели които той си е поставил за времето на мандата.

В тази връзка ще направя паралел между условията при които се провежда търг или конкурс разписани в Закона за държавната собственост – ЗДС и ППЗДС, сравнени с тези разписани в Закона за публичните предприятия – ЗПП и ППЗПП по които се провеждат в момента и са провеждани в годините назад, конкурсите за отдаване под наем на имоти, собственост на държавните предприятия:

- И в двата случая става дума за отдаване под наем чрез търг или конкурс на държавни имоти.

- И в двата случая би трябвало да бъдат създадени условия за максимална прозрачност на целия процес по избор на спечелил търга или конкурса, който да гарантира избора на най-добрата за управлението и стопанисването на тези имоти оферта.

- И в двата случая би трябвало да се елиминират всички съмнения и порочни практики от близкото минало, които могат да създадат условия за опорочаване на тези процедури и създаването на усещания за корупция.

Според правилата разписани в ЗДС и ППЗДС отварянето на офертите от комисията при таен търг е публично, като участниците имат право да присъстват. Пред всички се отварят офертите на всеки един участник, като за всеки се проверява дали е допустим, а ценовото му предложение се разписва от поне трима членове на комисията.

За разлика от ЗДС и ППЗДС в Закона за публичните предприятия и ППЗПП е дадена възможност, комисията която ще разглежда офертите да направи това на закрито заседание, който факт сам по себе си е достатъчен за да има вече сериозни съмнения за опорочаване на провежданата процедура. Практиката в годините сочи, че тези държавни предприятия при провеждането на конкурси за наем, на 100% са използвали само и единствено тази форма на работа на комисията. В такъв случай, подалите оферти не могат да присъстват лично на отварянето на техните документи и по този начин на място да се убедят, че цялостта на пликите в които са ги подали не е нарушена, както и не могат да видят лично отварянето на документите на другите участници. Не могат да видят работата на комисията която допуска или не участниците на следващия етап. Не могат да видят, че ценовите оферти на всеки един допуснат участник се отварят пред тях и се разписват от поне трима членове на комисията.

Практиката вече е доказала, че тези разписани в ЗДС и ППЗДС правила в голяма степен работят и елиминират опитите за груба подмяна и фалшифициране на документи, каквито са били констатирани в годините преди тяхното приемане.

В конкретния случай с конкурса на „НСБ“ЕАД, не само заседанието на комисията е тайно, което създава условия за случването на доказани в миналото порочни практики по предварително отваряне и непозволено манипулиране на подадените вече от участниците оферти. Но и разписаните на стр.8 от документацията правила от управителния съвет на дружеството в голяма степен изобщо обезмислят провеждането на такъв конкурс. Позволявам си да ги цитирам дословно, защото според мен те са много показателни и са реална предпоставка, създаваща възможност за злоупотреба:

„... Съветът на директорите взема решение за сключване на Договор за наем с участника класиран на първо място или със следващия участник, който не е изтеглил депозита си, в случай, че Договорът не бъде сключен по вина на първия участник, или упълномощава Изпълнителния директор на НСБ ЕАД за следното:

- 1. да изиска от участниците да представят допълнения и/ или изменения на предложенията си съобразно целите на конкурса или*
- 2. да проведе преговори с участниците, класирани до трето място;*

Съветът на директорите взема решение по т. 1 или т. 2 задължително в случаите, когато двама или повече участници са класирани на първо място с равен брой точки.

Изпълнителният директор на НСБ ЕАД може да извърши лично правните и фактически действия по т. 1 или т.2 или да издаде Заповед, с която да задължи Комисията да извърши съответните действия.

Съветът на директорите взема окончателно решение въз основа на доклада на Изпълнителния директор/ Председателя на комисията за допълнените и/ или изменените предложения на участниците. ...“.

Подобно, дадено в т.15 от Приложение 1 към чл. 29, ал.2 от ППЗПП правомощие на предприятието, да проведе преговори с кандидатите, класирани до трето място и на това основание да бъде финално избран изпълнителят, а още повече да прехвърли тези пълномощия еднолично на изпълнителния директор, както е в конкретния случай и той еднолично да вземе решение кой кандидат от първите трима да предложи за одобрение като спечелил конкурса на съвета на директорите, обезмислят изобщо провеждането на конкурса. Това се поражда от факта, че изпълнителният директор, независимо от класирането извършено от комисията, може да проведе преговори с участниците, класирани до трето място и вече без каквито и да било предварително обявени обективни критерии, еднолично да избере кой според него е „печелившият“.

В документацията е записано още - „... Съветът на директорите може да вземе Решение, че никой участник не е изпълнил в достатъчна степен конкурсните условия, и да обяви срок за организиране и провеждане на нов конкурс. ...“. Това се явява противоречие с т.16 от Приложение 1 към чл. 29, ал.2 от ППЗПП, където не само няма

дадени такива правомощия, но и точно е описан начина по който се обявява спечелилият конкурса участник и сключването на договор с него.

Съществуването на такива текстове в ППЗПП категорично не работят за постигане на прозрачен, обективен, справедлив и публично контролиран избор на най-добрата оферта. По-скоро дават възможност за едноличен избор, продиктуван изцяло от желанията и предпочитанията на изпълнителния директор, без значение кое физическо лице заема тази длъжност.

Не трябва да се пропуска и фактът, че тези еднолични държавни дружества отдават под наем по същите конкурсни правила не само спортни имоти, а и такива в които са изградени големи ресторани, офиси, кафета и др., при които конкурсните процедури се провеждат по същите правила.

Изразените по-горе съображения, касаещи ЗПП и ППЗПП важат в пълна сила и за ЗФВС и правилника за неговото прилагане. Поради почти идентични съображения и в тях са належащи промени, които да гарантират поне в някаква степен прозрачност, обективност, справедливост и на тая основа възможно най-доброто управление на спортните бази в България.

Като публични предприятия, управляващи имущество със спортно и обществено значение „НСБ“ЕАД, „Академика 2011“ЕАД и „Сердика спортни имоти“ЕАД, провежданите от тях конкурси за отдаване под наем на имоти държавна собственост следва да отговарят на повишен стандарт за прозрачност, отчетност и равнопоставеност. Публичните предприятия се управляват в интерес на гражданите и обществото, а органите им са длъжни да действат добросъвестно, информирано и в най-добрия интерес на предприятието и собственика на капитала. Държавата упражнява правата си в публичните предприятия по прозрачен и отчетен начин. Затова конкурс, проведен при неясни критерии, непубликувани съществени условия, противоречив кръг допустими участници и възможност за последващи изменения/преговори без ясни правила, не отговаря на приложимия стандарт за законосъобразност.

Ще се радвам, ако с това мое ОТКРИТО ПИСМО съм успял да Ви провокирам, за да погледнете с необходимата сериозност на семплия анализ и предложения, направени от един обикновен гражданин на Република България. Те са направени не за да се търси някаква лична изгода или да се създават трудности при управлението на дружествата, а за да създадат възможност управлението и стопанисването на една голяма част от спортните бази в страната да бъде поверявано след провеждането на прозрачни, обективни и справедливи конкурси, което пък да гарантира далеч по-качествени условия за масов спорт, както и постигането на повече и по-добри, професионални спортни успехи.

В тази връзка Ви призовавам да прекратите всички стартирани от тях конкурси и други процедури, докато не извършите необходимия анализ на законовата база по която работят въпросните еднолични, 100% държавни, публични предприятия и не бъдат извършени променени в законите и правилниците за тяхното прилагане в тези части, които пряко касаят начина по който те провеждат тръжни, конкурсни и друг тип състезателни процедури.