

ИЗВАДКА ОТ ПРОТОКОЛ

от проведено заседание на Националната контролна комисия на Политическа партия
„ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“

Днес, 14.09.2023 г., в офиса на Движение Да, България в 19:07 часа и посредством телекомуникационни средства чрез платформата Google meet

В заседанието участваха:

1. Александър Иванов
2. Георги Биволарски
3. Веселина Панайотова
4. Любомир Кирилов
5. Юри Катанов
6. Жулиета Мандажиева,

Всички присъствено, както и

7. Николай Янев чрез Google meet

Премина се към изслушване на доклада на Любомир Кирилов по сигнала срещу г-н Мустафа Емин. Г-н Любомир Кирилов представи на НКК извършените от него действия по установяване на фактите по случая и анализирани документи, доклади, медийни участия и записи, в това число и проведеното на 4.9.2023 г. изслушване на г-н Мустафа Емин и получените от него на 12.9.2023 г. писмени обяснения.

[...]Съдържанието на доклада и дискусиата е обективизирано в мотивите на решението[...]

Премина се към гласуване на решение по случая.

За налагане на наказание забележка гласуват Николай Янев и Георги Биволарски;

За налагане на наказание предупреждение за изключване гласуват Юри Катанов и Любомир Кирилов;

За налагане на наказание изключване гласуват Александър Иванов, Жулиета Мандажиева и Веселина Панайотова.

Поради липса на мнозинство за определяне на наказанието се премина ново обсъждане и излагане на съображенията и ново гласуване.

За налагане на наказание забележка гласува Георги Биволарски;

За налагане на наказание предупреждение за изключване гласуват Юри Катанов, Любомир Кирилов, Жулиета Мандажиева и Николай Янев;

За налагане на наказание изключване гласуват Александър Иванов и Веселина Панайотова.

Прието е решение за налагане на наказание: **предупреждение за изключване** с мнозинство от 4 гласа.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 21:30.

Мотиви по Решение по сигнал НКК55 от 14.09.2023 г.

I. Сигнал и допустимост

Постъпил е допустим сигнал от член на Да, България относно публикации в медиите (приложени) за случка с участие на член на НС на Да България – г-н Мустафа Емин. Според сигнала поведението на МЕ в случката уврежда публичния образ на Движението съгласно чл.7, ал. 2 т.5, едновременно нарушавайки чл. 3, ал.2 т.1, 2, 4 и 6 от Устава на политическа партия „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“.

НКК установи допустимост на сигнала и започна работа по него:

- НКК уведоми писмено и предостави информация за твърдяното нарушение на засегнатото лице г-н Мустафа Емин, изиска от него обяснения в 2-седмичен срок (чл. V, ал. 5 Правила за работа на НКК) и го покани на разговор. В допълнение, публични изказвания от г-н Мустафа Емин в медиите (интервюта) и негови публични постове във Фейсбук относно случката бяха взети предвид в процеса на работа по сигнала.
- НКК установи връзка с ръководството на УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ („Пирогов“) със съдействието на Г.Ф. - PR на Движение Да България и насрочи среща за получаване на пряка информация. По време на срещата ни бяха предоставени и прегледахме записи от камерите на Пирогов (включително доклад от отдел Сигурност с подробно отбелязана хронология (timestamp) на движението на г-н Мустафа Емин и взаимодействието му с други лица по време на престоя му в болницата), както и докладите от служителите на Пирогов, изискани като част от вътрешната им проверка.
- НКК проведе разговор с г-н Мустафа Емин относно фактите по случая, неговите възприятия и оценка на случилото се. По желание на засегнатото лице НКК също така прие и взе предвид и неговото писмено становище по случая.

II. Предистория/отзвук в общественото пространство

Случаят става обществено известен от пост на медицинска сестра от Пирогов, която споделя в профила си във Фейсбук за случилото се в Спешното отделение на болницата вечерта на 28 август 2023. Постът бива споделян от официалната страница на Пирогов.

(<https://www.facebook.com/photo?fbid=746711103925303&set=a.535036378426111>).

На 29.08.2023 г-н Мустафа Емин коментира ситуацията със следния пост:



Mustafa Emin

August 29 at 8:41 PM · 🌐

...

Истината за случилото се вчера:

Детето ми пада и разбива челото си на ръба на маса. Съпругата ми го закарва в болницата в Люлин, откъдето ги насочват към Пирогов. Стигнах до болницата в Люлин, когато излизах от нея и видях разбитото му челце.

Пристигнахме в Пирогов около 19 ч., където за повече от 3 часа и половина минах през 4 кабинета с детето на ръце.

Възможно е да съм бил емоционален, макар да съм спокоен човек. Ако съм оскърбил някого, извинявам се.

Благодаря на лекарите и екипа, който се погрижи да зашие разбитото чело на детето ми.

Дълбоко невярно е обаче, че съм искал детето ми да заеме мястото на друго дете. Това е нечовешко поведение, на което не съм способен. Не съм парадирал със служебното си положение, гледам на него като на възможност за служба, а не като на привилегия. Извинявам се, ако съм бил невнимателен в общуването си към някой от лекарите и сестрите в Пирогов. Вярвам, че истината излиза най-вече рано или късно и съм готов да понеса цялата отговорност за всяко свое действие.

Това, което не мога да допусна е децата ми да растат с дори най-малкото съмнение, че баща им може да постъпил нечовешки, както се твърди. Затова ще споделя своята гледна точка. Ще го направя и в национален ефир, утре сутрин по Нова телевизия.

Следва интервю на г-н Мустафа Емин в „Здравей, България“ по Нова телевизия:
<https://www.vbox7.com/play:318857117c>

III. Предмет на производството пред НКК

Ключовите въпроси, които НКК установи при разглеждането на случая:

- Изясняване на фактите по случая;
- Нарушава ли поведението на г-н Мустафа Емин Устава и Етичните Правила на Да, България;
- Решение на НКК относно резултата от производството (при наличие на нарушение – определяне на наказание).

1. Факти по случая

Г-н Мустафа Емин и семейството му пристигат в Пирогов в 19:20 ч. след претърпян битов инцидент от малкото му дете. След преминаване през регистратура (каб. 111) и други кабинети (каб. 202, 204 и 129) стигат в 20:30 ч. до спешния вход на детска шокова зала („ДШЗ“), където чакат с още два други случая. В 20:40 ч. единият от пациентите е въведен в ДШЗ, като в 21:01 ч. г-н Мустафа Емин и семейството му, както и другият пациент заедно с придружителите му са насочени от служител да чакат пред друг вход на ДШЗ откъм входното фоайе на Детски хирургичен комплекс („ДХК“). В 21:09 ч. другият пациент е приет в ДШЗ, а г-н Мустафа Емин и семейството му изчакват реда си пред указания им вход. В 21:14 ч. служител излиза от ДШЗ и предоставя документи на придружителите на вече приетия пациент и на г-н Мустафа Емин. В 21:18 ч. приетият по-рано пациент излиза от ДШЗ и си тръгва. В 21:29 ч. Г-н Мустафа Емин звъни на звънеца на ДШЗ и излиза служител на Пирогов.¹ В 21:33 ч. излиза друг служител, разговаря с г-н Мустафа Емин и семейството му и им оказва съдействие при попълването на документи.² Между 21:20 и 21:40 ч. в ДШЗ постъпва пациент в спешно състояние; пациентът е въведен през друг вход (за спешни и по-тежки случаи), като от входа, пред който г-н Мустафа Емин чака (откъм фоайето на ДХК), няма видимост и информация дали се приемат други лица и в какво състояние. В 22:10 ч. г-н Мустафа Емин звъни на звънеца на ДШЗ. В 22:22 ч. съпругата на г-н Мустафа Емин звъни на звънеца на ДШЗ. В 22:23 ч. от ДШЗ излиза служител и провежда 7-минутен разговор с г-н Мустафа Емин. В обясненията си пред НКК г-н Мустафа Емин твърди, че инициира разговор, изисквайки обяснение защо толкова време от пристигането им (40 минути от попълването на документите) детето му все още не е прието в ДШЗ, на което получава отговор, че един лекар е на смяна - неврохирург, който трябва да третира неговото дете.

¹ Вероятно първото излизане на мед. сестра [...], в което тя твърди, че е обяснила на г-н Мустафа Емин за реда на прием по спешност и за междувременния прием на „шоково дете“ в ДШЗ. Релевантно е дали г-н Мустафа Емин в този момент е научил за спешния случай. По сведение на д-р [...] обаче приоритетният случай е постъпил в ДШЗ в 21:40 ч. (11 мин. по-късно). Нейният разказ също оставя впечатление, че обяснението ѝ е било абстрактно за приоритизиране на случаите по спешност (изглежда това е релевантно в контекста на детето с рана на коляното, което пристига почти едновременно и минава преди г-н Мустафа Емин и преди пациента в шок), а не за детето в шок (ако допуснем, че тя е знаела за предстоящия му прием).

² Това вероятно е мед. сестра [...], която твърди, че е излизила два пъти, евентуално в 21:33 и в 22:23 (7 мин. разговор). Вторият път обаче (22:23) по-вероятно е излязла мед. сестра [...] (тя също твърди да е излизила два пъти, вж. горния коментар), защото нейният разказ за интеракцията с г-н Мустафа Емин като съдържание и времетраене съвпадат с разказа на г-н Мустафа Емин. Свидетелството на мед. сестра [...], че е излизила два пъти, не се подкрепя от видеото/таймстампа. Същото медицинско лице свидетелства, че при разговора ѝ с г-н Мустафа Емин в 21:33 ч. му е казала за прието „спешно дете“, което той трябва да изчака.

Отговорът, който получава, е че този неврохирург трябва да обслужи няколко отделения. Според г-н Мустафа Емин служителят е допълнил, че ако се случи терористичен акт (при което е погледнала съпругата на г-н Мустафа Емин, която е забрадена), болницата не би била в състояние да обслужи наплив от повече пациенти. В този момент г-н Мустафа Емин настоява, че щом проблемите се знаят, те трябва да бъдат адресирани с отговорните лица, ако трябва, да говорят и с министъра (първо споменаване на министър). Сестрата отговаря, че не иска да става медийна звезда. Г-н Мустафа Емин настоява, че става дума за разрешаване на проблемите и ефективност и ефикасност в здравеопазването. Сестрата отвърща, че има хора по йерархията, отговорни за това (по интервю съпоставено с доклада).

В 22:31 ч. от ДШЗ излиза лекар (от докладите на медицинските сестри те са го повикали, за да разговаря с г-н Мустафа Емин) и става ясно, че работата им по спешния случай е или приключила или пред приключване (по разказ на г-н Мустафа Емин и според доклада на д-р [...]). В проведенния разговор биват дискутирани проблемите в здравеопазването и НЗОК като причина за липсата на ефективност и ефикасност. Г-н Мустафа Емин иска да се предприемат нужните стъпки за подобряване на процесите и предлага, ако лекарят реши, да направи директна връзка с министъра посредством „досега“ си до Министерски съвет. Лекарят отговаря, че познава и е приятел с министъра и, ако има нужда, ще му се обади. Според д-р [...] г-н Мустафа Емин казва: „дали ако сега се обадим на министъра, нещата ще станат по-добре“, на което той отговаря, „че уведомяването на който и да е министър в момента няма да промени тяхното поведение“ и уточнява приоритизирането в болницата.

В 22:43 ч. детето на г-н Мустафа Емин е прието в ДШЗ, раната му е обработена и в 22:54 ч. е освободено. В 23:10 ч. г-н Мустафа Емин се връща в болницата и престоюва известно време в каб. 111 (регистратура). По сведение на г-н Мустафа Емин той се връща на регистратурата и провежда дискусия за документите относно извършените манипулации на детето му, като оттам му указват, че единият документ трябва да остане в ДШЗ. Тогава г-н Мустафа Емин се връща и дискутира часовете за подписване на документите със служители в ДШЗ.

Като се връща на регистратурата, г-н Мустафа Емин се среща с втори лекар (вероятно д-р [...], 111ти кабинет). Според г-н Мустафа Емин лекарят настоява да узнае за какво му трябват документите, на което г-н Мустафа Емин отвърнал с шеговит тон (според свидетелството му), че щял да ги даде на министъра. Тези документи са предоставени на г-н Мустафа Емин по-късно от медицинска сестра, която го конфронтира дали той е искал да звъни на министъра. Същата го пита как се казва и го информира, че министърът бил работил в Пирогов и твърди, че г-н Мустафа Емин „се прави на интересен“. След съпоставяне на докладите се установява, че това е и медицинската сестра Неда Диманова, чийто пост във Фейсбук впоследствие бива споделен и от страницата на УМБАЛСМ Пирогов.

Анализът на така установените факти по случая, тяхната хронология и логична свързаност налагат следните фактически изводи:

- Не може да се установи по безспорен начин в кой точно момент между 21:29 и 22:31 ч. г-н Мустафа Емин е узнал за наличието на друг пациент в спешно състояние. При повечето членове на комисията надделява мнението, че най-вероятно от 21:33 ч., когато е последното му взаимодействие със служител от ДШЗ (попълване на документи), г-н Мустафа Емин е с разбиране, че е дошъл редът за прием на неговото дете и чака да бъде повикан пред входа на ДШЗ. Г-н Мустафа Емин позвънява на звънеца в 22:10 ч. (38 минути по-късно) и при липса на реакция от ДШЗ съпругата му позвънява още веднъж в 22:22 ч. (още 12 минути по-късно, общо 50 минути след

последната среща със служител на ДШЗ). Сравнително бързото третиране на другите двама пациенти, на което г-н Мустафа Емин е станал свидетел, и дългото чакане и липса на отговор от ДШЗ относно приема на неговото дете са е възможно да са създали у г-н Мустафа Емин впечатление за необяснимо забавяне в третирането на неговото дете.

- Междувременно в 21:40 ч. в ДШЗ е приет пациент в спешно състояние, който факт не е възприет от г-н Мустафа Емин. Фокусът на медицинския екип в ДШЗ е бил върху спешността и сериозността на състоянието на пациента и двете позвънявания на звънеца (в 22:10 ч. и 22:22 ч.) са възприети от служителите като смущаване на работата им.
- Г-н Мустафа Емин е реферирал към възможността си да установи контакт с министър/Министерски съвет поне в три от разговорите си със служители на болницата (м.с. [...], д-р [...] и д-р [...]). Служителите, видно от техните доклади и реакции, вероятно са възприели това като заплаха или опит за влияние (напр. искане за приоритизиране на детето на г-н Мустафа Емин пред други пациенти, отрицателни последици/наказания от страна на министъра на здравеопазването във връзка със забавянето). Г-н Мустафа Емин твърди, че целта на тези референции била да помогне за подобряване на процесите в здравеопазването чрез посредничество пред изпълнителната власт.

2. Нарушение на Устава и Етичните правила на Да, България

Според чл. 2, т. 2 от Устава сред основните цели на партията е „[у]крепване на независимостта и професионализма на институциите, с цел установяване на законност и правила, вместо политически произвол“. Според чл. II от Етичните правила членовете на партията са длъжни да осъществяват своята дейност „в съответствие с най-високите етични стандарти“ (т. 3) и „са задължени да се въздържат от всякакви действия, които биха могли да уронят престижа на Движението“ (т. 5).

Членовете на НКК са **единодушни** (7/7), че (1) направените от г-н Мустафа Емин пред служители на болницата референции към връзките му с изпълнителната власт **представяват нарушение** на заложената в Устава цел на партията за институционално укрепване вместо политически произвол и (2) поведението на г-н Мустафа Емин в болницата и приносът му към поддържане на случката във фокуса на общественото внимание са допринесли за уронване на престижа на организацията в съчетание с огромното медийно внимание и разразилите се спорове в социалните мрежи, почиващи на частична информация или предположения.

При достигането до този извод НКК взе предвид следното:

- Последващото изискване на документите с неуместна, по думите на господин Мустафа Емин „шега“ „да ги дам на министъра“ вероятно засилват интерпретацията за заплаха и възмездие към участващите в случая медицински лица, тъй като самоличността им би станала известна. Трябва да се отбележи, че това се случва след приключването на лечението на детето му, т.е. коментарът на господин Емин не цели и не би могъл да доведе до преференциално отношение, доколкото манипулацията на неговото дете е приключила към този момент.
- Коментарите на г-н Мустафа Емин с референции към министри в разговорите със служители на болницата могат да бъде отдадени на особеното му състояние, породено от инцидента с детето му, на неговото притеснение, на изнервеност от дългото чакане и неяснота кога ще бъде прието детето му в ДШЗ (г-н Мустафа Емин е свидетел как

двама пациенти преди него са обслужени за около 10 минути всеки). Вероятно тази изнервеност е подсилена и от предположението, че г-н Мустафа Емин и семейството му са обект на по-различно отношение поради това, че съпругата на г-н Мустафа Емин е забрадена (репликата на м.с. [...] за терористичен акт при поглеждане към съпругата на г-н Мустафа Емин; при събеседването си с НКК г-н Мустафа Емин споделя, че ако може да се повтори случката, би отишъл в болницата без съпругата си, за да не изглежда необичайно в очите на персонала).

- По време на разговора с НКК г-н Мустафа Емин подчертава, че по време на случката в болницата не е бил в състояние на афект, тъй като са минали поне два часа от узнаването за нараняването на детето (което не е било увреждащо общото състояние и застрашаващо в значителна степен здравето на същото, видно от видеозаписа), като той междувременно е имал „достатъчно време да се успокои“. После е дошло раздражението от чакането.
- Реферирането от г-н Мустафа Емин към връзките му с изпълнителната власт е при всички случаи неуместно и неетично. Подлежи на интерпретация каква е целта на тези референции - дали оказване на натиск за по-бързо обслужване на неговото дете за сметка на друг пациент (за което липсват категорични доказателства и не е ясно дали господин Емин изобщо е знаел, че настояването му се случва в момент, в който бива обслужван приоритетен пациент), дали изразяване на общо неудовлетворение от организацията на работата в Пирогов, дали желание да се подчертае собствената значимост. Във всички случаи обаче подобно поведение се явява уронващо за престижа на Движение Да България и не следва да бъде толерирано.
- В същото време повдигането на обвинения от страна на болницата с интерпретация - оказване на натиск с цел приоритетно третиране чрез пост във Фейсбук вероятно активира у г-н Мустафа Емин механизъм на защита от упрека, че е искал приоритизиране на детето си пред друго дете с опасност за живота, който упрек самият г-н Мустафа Емин намира за много укорим („нечовешки“). Анализът на видеозаписа и докладите на служителите на болницата установява, че твърдението в поста, че г-н Мустафа Емин е изисквал приоритетно обслужване за сметка на дете в състояние опасно за живота, не е вярно. Отбелязва се, че г-н Мустафа Емин предлага извинения към служителите на Пирогов още в си първия пост на следващия ден и в интервюто по Нова телевизия.
- Референциите към „досега“ на г-н Мустафа Емин с властта обаче са неуместни (нямат отношение към повода, по който той е в болницата), неетични (имат потенциал да го поставят в привилегировано положение в случай, че другата страна е склонна на това) и водят до задържане на случая в общественото внимание. Позоваването на лични връзки водят до интерпретация от служителите на Пирогов, че се правят от гледна точка постигане на лични цели или заплаха за възмездие. Тази интерпретация е особено възможна с оглед на стреса и честите случаи на насилие към лекари и медицински лица в спешните отделения в цялата страна. Впоследствие казусът се раздухва около евентуална злоупотреба с положение точно поради неподходящите коментари. Доколкото г-н Мустафа Емин поема отговорност чрез подаване на оставка като съветник, това става с чувствително закъснение, което дава възможност за развихряне на спекулации по казуса и пораждаше на разделение в членовете на Да, България посредством заемането на различни позиции по случая в социалните медии.
- На база на горното НКК намира, че има нарушение, произтичащо от неоправданото и лекомислено споменаване от страна на г-н Мустафа Емин за съществуването на лични

връзки с други институции с цел подобряване на процесите в Пирогов към медицински лица, които нямат отношение на контрол и управление на тези процеси.

3. Определяне на наказание

НKK отбелязва, че налагането на наказание на член на партията преследва следните цели (аналогия от наказателното право): (1) извършителят да осъзнае укоримостта на извършеното и да спазва правилата в бъдеще (възпитателна цел), (2) да се отнеме възможността на извършителя да извършва други нарушения (частна превенция) и (3) да се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на партията (генерална превенция).

Съгласно чл. V, т. 19 от Етичните правила при установяване на нарушение НKK налага едно от следните наказания: (1) забележка, (2) предупреждение за изключване или (3) изключване.

Мнозинството от членовете на НKK (4/7) определи наказанието „предупреждение за изключване“ като най-подходящо предвид извършените нарушения и постигането на целите на наказанието. При достигането до този извод членовете на НKK взеха предвид следното:

- Последващото поведение на г-н Мустафа Емин показва липса на осъзнаване на укоримостта на позоваването на лични връзки и на отрицателните последици от това не само за него лично, но и за организациите, които представлява и с които е свързан. Неговият фокус остава върху твърденията в публичното пространство, че е изискал неговото дете да бъде прието с приоритет, а не върху позоваването на лични връзки. Това е утежняващо отговорността обстоятелство.
- г-н Мустафа Емин не отрича споменаването от негова страна на възможности да влияе върху процеси повече от обикновен гражданин, но интерпретацията му е в контекста на подобрене на възприеманите от него като бавни и неефективни процеси на лечение в болницата.
- Същевременно общественият отзвук на случая (който в основна степен уврежда публичния образ на Да, България) изначално стъпва върху непотвърдена информация (твърдението, че г-н Мустафа Емин е искал приоритизиране на неговото дете за сметка на друго дете в спешно състояние), като самият г-н Мустафа Емин не е в състояние да влияе върху посоката на това отразяване.
- Мнозинството от членовете на НKK смята, че налагането на наказанието „предупреждение за изключване“ ще допринесе за това г-н Мустафа Емин да осъзнае укоримостта на поведението си, да спазва правилата в бъдеще (възпитателна цел) и да не извършва други нарушения (частна превенция).
- По-леко наказание (забележка) не би постигнало тази цел поради демонстрираното неразбиране на това, че референции относно връзките на г-н Мустафа Емин с изпълнителната власт не са уместни, нито допустими, с оглед на това, че допринасят за ерозирането, а не за укрепването на институциите и техните процеси.
- По-тежко наказание (изключване) би било непропорционално на нарушението. НKK най-вече взе предвид това, че първоначалните обвинения в поста на Пирогов не се потвърждават в най-тежката си част (желание за приоритизиране на собственото дете пред по-тежък случай), а укоримото поведение на г-н Мустафа Емин е възможно свързано с липса на адекватна информация в ситуация на стрес и усещане за negliжиране на неговия случай от страна на служителите в болницата, както и субективното му възприемане, че това се дължи на факта, че съпругата му е забремена.

Двама от членовете на НКК (2/7) гласуваха за налагане на наказание „изключване“ поради съмнение, че по-леко наказание би постигнало възпитателната цел и частната превенция (подробни мотиви са изложени в особено мнение).

Един член на НКК (1/7) гласува за налагане на наказание „забележка“ поради разбирането си, че допуснатите от г-н Мустафа Емин нарушения са провокирани от несправедливо отношение от страна на персонала на болницата, както и разбиране, че така ще бъдат постигнати целите на наказанието (подробни мотиви са изложени в особено мнение).

Жулиета Мандажиева
Любомир Кирилов (докладчик)
Николай Янев
Юри Катанов

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

по решение по сигнал НКК55 от 14.09.2023 г.

В своето решение по сигнал НКК55 срещу г-н Мустафа Емин НКК единодушно прие, че е налице поведение, което се квалифицира като нарушение на Устава и Етичните правила. По този въпрос се присъединяваме към мнението на мнозинството, обективизирано в Решението от 14.09.2023 г. за налагане на наказание „предупреждение за изключване“, поради което няма да излагаме отделни мотиви за наличието на нарушение. Разногласието ни с мнозинството е по отношение на подходящото наказание, което следва да наложи НКК за установеното нарушение, като по наше мнение то следва да бъде **изключване**.

Разминаването ни в оценката на тежестта на нарушението и респективно наказанието с мнозинството, с оглед изложените на обсъждането на случая аргументи, са в два аспекта:

1. На първо място, това е оценката на публикуваната от УМБАЛ „Пирогов“ информация за случая и отношението на медицинските лица към семейството на г-н Емин, съответно въздействието на тези обстоятелства върху г-н Емин и неговите реакции; и
2. На второ място това е оценката на последващото поведение на г-н Емин след поставянето на случая с центъра на общественото внимание.

При обсъждането на случая от НКК бяха изложени съображения, че публикуваният от УМБАЛ „Пирогов“ статус във Фейсбук на медицинската сестра Неда Диманова съдържа „очевидни лъжи и клевети“. Това било активирало психологически механизъм на г-н Емин за защита на репутацията му, конкретно от твърдението, че „искал да извадят от детска шокова зала дете в шок, за да влезне неговото“, което е смекчаващо отговорността му обстоятелство. Ние се въздържахме от даването на категорични квалификации дали въпросният статус съдържа „очевидни лъжи и клевети“. С оглед установените факти по случая, този статус е безспорно силно хиперболизиран, излишно емоционален и съдържащ внушения, които са най-малкото некоректни спрямо г-н Емин. Важно е да се отбележи все пак, че не се твърди нито в тази публикация, нито в последващата изхождаща от УМБАЛ „Пирогов“ информация по случая, г-н Емин да е **вербализирал** подобно искане, което той с основание и правилно отрича. Това не изключва обаче възможността поведението на г-н Емин *да е било възприето* от медицинския екип на УМБАЛ „Пирогов“ по този начин, за което от събраните доклади, а и от записите на камерите, за съжаление, са налице индикации.

Такава поведенческа индикация е неколнократното позвъняване на звънеца на детска шокова зала, докато медицинският екип вътре обработва друго дете в критично състояние, с които действия се прекъсва работата на този екип и се налага различни негови членове да дават обяснения на г-н Емин (видно от записите). Съгласно обясненията на г-н Емин, той бил позвънил един единствен път (което се опровергава от записите), защото не е знаел, че вътре има пациент в тежко състояние. В докладите на медицинския екип ситуацията е представена по-различно, като те съдържат следните твърдения:

- „Обясних на г-н Мустафа, че трябва да изчака, защото имаме шоково дете. [...] Докато обработвахме шокото дете, той си позволи **да прекъсне работата ни многократно**, като звънеше и настояваше да обработим вече неговото дете. При **поредното прозвъняване** аз излязох и му обясних следното [...]. След това го помолих да ми позволи да вляза в залата, защото

- колежката е сама. След мен излезе и д-р [...] и за пореден път обясни правилата в болницата“ (доклад на МС [...]);
- „Обясних на г-н Емин, че има спешно дете и е необходимо неговото да изчака. **Въпреки обяснението, бащата многократно прекъсна работата** на екипа в противошокова зала.“ (доклад на МС [...]);
 - „На родителя на детето **беше обяснено спешността** на ситуацията и че неговото дете ще бъде обслужено при първа възможност след уточняване на спешния случай в детска шокова зала. [...] Същият господин **няколко минути по-късно проявява вербална агресия** към персонала в детска шокова зала като споменава намеса от страна на Министъра на здравеопазването“ (доклад на д-р [...]);
 - „По време на ресусцитацията бях уведомен от дежурните сестри и санитарни в ДПШЗ, че има агресивен мъж на детска регистратура, който бил триажиран за шев на рана, и който **настоявал детето му да бъде прието незабавно.**“ (доклад на д-р [...]).

Считаме, че така пресъздадената от докладите на медицинските лица фактическа обосновка не е несъвместима с възприемане на поведението на г-н Емин, ако не като изрично желание другият пациент да бъде изваден от шокова зала, то поне като безразличие към случващото се с него. Не е спорно и съгласно обясненията на самия г-н Емин, че неколкократно медицински лица са водили относително продължителни разговори с него, което е по принцип нехарактерно за екипите в спешно отделение, ангажирани с оказване на спешна помощ. В този контекст и твърдението „искаше да извадят от детска шокова зала дете“ е силно преувеличено, но не се установява да е напълно лишено от фактическо основание, за да се квалифицира така категорично като „очевидна лъжа и клевета“.

Тук следва да се отбележи и една фактологична неяснота, която се оказва и решаваща за формиране на мнението на мнозинството, а именно: в кой момент г-н Емин е научил за наличие на друг пациент в шокова зала и прекъсвал ли е след това работата на екипа или не. Според неговите обяснения, след като е научил това, той не е извършил каквото и да е действие по притесняване на медицинския екип. Според докладите на медицинския екип след обясненията той е продължил да бъде настоятелен по неприемлив начин. Доколкото видеозаписите не съдържат звук, няма как този факт да бъде обективно установен от НКК. Мнозинството имплицитно прие за вярно фактическото описание на г-н Емин по този въпрос, в който случай наистина публикацията на УМБАЛ „Пирогов“ би могла да се квалифицира като отклоняваща се от действителността. Ние не можем да определим коя от различните версиите по този факт съответства на обективната истина – тази на г-н Емин или тази от докладите на четири члена на медицинския екип, защото не разполагаме с инструментариум да извършим допълнителна проверка на тези обстоятелства. Единственият институционално легитимен начин да се разреши този спор е от съда, който чрез средствата на съдебния процес позволява по-задълбочена проверка на фактическите твърдения. Дали съдът ще бъде сезиран за такава проверка е решение на г-н Емин, който при срещата си с НКК заяви такива свои намерения. До момента обаче не ни е известно г-н Емин да ги е реализирал, въпреки изричното ни разяснение по време на срещата му с НКК, че подобно действие би имало пряко отражение върху решението на НКК, доколкото е пряко свързано с изясняване на съществен факт от случката.

Поради изложеното не можем да се присъединим към мнозинството по отношение доверието в твърденията на едната или другата страна, съответно този спорен факт няма тежест във

формиране на нашата позиция. По същото съображение не приемаме и тезата, че г-н Емин е бил обект на недобро или дискриминационно третиране от медицинския персонал, заради облеклото на г-жа Емин, какъвто аргумент беше изложен при обсъждането на случая, защото в рамките на проверката на НКК не са обективно установени факти, които сочат такова недобро третиране. Без да изключваме възможността да е имало такова, ние не можем да формираме мнение на базата на хипотези и предположения.

Въпреки гореизложените резерви по установената фактология, все пак подхождаме при съмнението относно този факт в полза на г-н Емин и поради това споделяме становището на докладчика, подкрепено и от мнозинството от членовете на НКК, че макар и укоримо (по изложените в мотивите на решението съображения), поведението на г-н Емин в УМБАЛ „Пирогов“ има своите психологически и физиологични причини, свързани със стрес, притеснение за здравето на детето му и като цяло недружелюбната среда в българските болници, която е всеизвестна. Поради това само по себе си неговите неуместни действия в болницата не са основание да се наложи на г-н Емин наказанието изключване.

Различната ни крайна оценка на нарушението от тази на мнозинството произтича от това дали и как следва да се оценява последващото поведение на г-н Емин, след като случаят се превръща в обществен скандал и така нанася сериозни вреди на публичния образ на Движението, което е и основание за налагане на наказанието изключване по чл. 18, ал. 6 от Устава. По време на обсъждането на случая от НКК беше изказано мнение, че проверката следва стриктно да се ограничи до конкретните действия и тъй като НКК не може да се самосезира, не би следвало при решението си да взема предвид последващото поведение на проверяваното лице. Не споделяме подобна позиция и считаме, че НКК не само може да оценява отношението на лицето към стореното, а е задължително да го прави, вкл. да оценява и поведението му в процедурата пред НКК. Считаме, че такъв подход е напълно легитимен, още повече, че той е трайно прилаган в практиката на НКК по предходните проверки.

По наше мнение възприетото от г-н Емин поведение след възникване на скандала е проблематично и е пряка причина за значително накърняване на публичния образ на Движението, за което поведение няма извинителни обстоятелства. Отбелязваме факта, че след попадането на случая в епицентъра на общественото внимание, г-н Емин не предприема действия по ограничаване разпространението на скандала, например чрез своевременно извинение за възникналото недоразумение и лимитиране на ескалацията на напрежението, а предпочита позиция на конфронтация с представителите на УМБАЛ „Пирогов“. Това доведе до неприемлив публичен натиск спрямо медицинското лице, чиято публикация се превърна в „спусък“ на скандала и нейните колеги от болничното заведение от поддръжници на г-н Емин, немалка част от които са и симпатизанти или членове на Движението. Градацията на конфликта до степен на истерия в социалните мрежи имаше по наше мнение като страничен ефект разединение сред съмишленици, обединени от целите на Движението. За външните наблюдатели се създаде впечатление за търсене на конфликт от Движението с медицинската гилдия, какъвто конфликт е поначало недопустим и това допълнително нанесе репутационни вреди на Движението.

Считаме, че беше изцяло в контрола на г-н Емин с разумни и премерени действия, които обаче по необходимост съдържат и елемент на самокритичност към поведението му, да избегне

разпространението на този скандал и произтеклите от него вреди. За съжаление, уж шеговитите споменавания от г-н Емин на министри пред медицинските лица, които те еднозначно са възприели като заплаха, на практика се реализираха във формално искане от МО до МЗ за извършване на проверка на УМБАЛ „Пирогов“, което е фактическо потвърждение на техните възприятия, че са заплашвани, и доведе до допълнително задържане на случая в общественото внимание.

Защо г-н Емин е предпочел такъв подход, вместо да предприеме действия на помирение и деескалация, ние не можем да спекулираме, но ни е известно, че не е търсил или приел насоки за това как да процедира от органите на Движението (ИС или НС) или специалистите по връзки с обществеността на Движението, нито е съгласувал действията си с тях. Това поведение разкрива безразличие у г-н Емин за ефектите от предизвикания от него скандал върху публичния образ на организациите, които представлява, включително Движението. Това впечатление беше изрично потвърдено от г-н Емин на срещата му с НКК, на която той ясно заяви, че е изцяло концентриран да защити своята собствена репутация. В това няма нищо укоримо, стига да не е за сметка или при пълно пренебрегване на други засегнати интереси, по същият начин както няма нищо укоримо в това родител да настоява за бърза медицинска помощ на своето дете, доколкото това не е за сметка на оказвана на други нуждаещи се повече от същата помощ.

За съжаление, от поведението на г-н Емин ние оставаме с впечатление, че той не разбира какво неуместно е сторил в болницата, въпреки проведено обучение на НКК по въпроса на дължимото поведение на лица на публични позиции и избягване на конфликт на интереси, в което ясно е указана абсолютната недопустимост на рефериране на заемана позиция в несвързан с упражняването ѝ контекст, материалите по което са публикувани на интернет страницата на Движението. На срещата с НКК на въпрос ако би имал възможност би ли променил нещо в поведението си в болницата г-н Емин отговори негативно, с което потвърждава впечатлението, че въпреки продължителния публичен дебат той продължава да не разбира нередността на извършеното. Всичките реактивни и закъснели действия на г-н Емин по наша оценка са водени от стремеж да се защити по начина, по който счита за ефективен за постигане на такава защита, а не на осъзнато разкаяние за допуснатата грешка или с цел да ограничи вредите върху публичния образ на Движението. Така оценяваме оставката му от позицията му в МО, която беше направена толкова късно, че остави впечатление да е направена в резултат на обществения натиск и на практика по никакъв начин не ограничи вредата от скандала; така оценяваме и „замразяването“ на участието му в НС на Движението, каквото и да означава това, доколкото такава възможност не е уредена в Устава.

Не споделяме изложеното съображение по време на обсъждането, че г-н Емин в случая е съден прекалено строго и при очакване от него да следва непостижим стандарт за поведение. В тази връзка напомниме случай с г-н Емил Джасим, по това време член на НС на Движението, без да заема други публични позиции, при който в резултат на конфликтна комуникация между г-н Джасим и потребител в социалната мрежа отново се разрази публичен скандал с потенциал да накърни публичния образ на Движението. В този случай г-н Джасим незабавно се извини за поведението си и подаде оставка от НС с цел да разграничи организацията от негативните публични оценки на постъпката му и по този начин да запази публичния ѝ образ, като деескалира напрежението и ограничи разпространение на скандал. Считаме, че този пример утвърждава модел за поведение и стандарт, който не е плод на теоретични разбирания, а на конкретно

реално действие. По наша оценка действията на г-н Емин, концентрирани върху собствения му интерес, са контрапункт на тогавашните действия на г-н Джасим, водени на първо място от интереса на Движението и доколкото не виждаме индикации за осъзнаване или разкаяние за случая у г-н Емин, не считаме, че наказанието „предупреждение за изключване“ би довело до корекция на поведението му и би била ефективна. Поради това на база на установените факти и последващото поведение на г-н Емин считаме, че за случая следва да бъде наложено наказание „**изключване**“, като бихме преразгледали оценката си на случая, ако г-н Емин установи по надлежния съдебен ред, че е жертва на клевета и описаната в докладите на медицинските лица фактология е невярна или алтернативно, ако демонстрира осъзнаване на грешката си чрез поемане на лична отговорност, по примера на г-н Джасим.

16.09.2023 г.

Александър Иванов

Веселина Панайотова

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

по решение по сигнал НКК55 от 14.09.2023 г.

Смятам, че г-н Емин следва да бъде наказан със „забележка“ по следните съображения:

1. Доколкото нарушението, извършено от г-н Емин, е от етично (морално-философско) естество, при определяне на наказанието не се изследва обществената опасност на нарушението, защото такава няма, а единствено неговата морална укоримост (какво е отношението на г-н Емин към нарушението, какви са евентуалните му подбуди, имал ли е специална цел и т.н.), а също и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства.

2. По мое мнение забележката е наказание, което следва да подпомогне наказания да „забележи“ факти и динамики от обкръжаващата го действителност и евентуално да го подтикне да инкорпорира знанията и усещанията си за тях в своето поведение, т.е. да ги интериоризира.

3. Доколкото г-н Емин е свързан с Движение Да България като член, като председател на местна организация, като неколнократен кандидат за народен представител и като избран в Националния съвет на Движението, той следва да забележи, че към него се прилага по-висок стандарт за публично поведение и възможностите му да изразява фрустрации са намалени. Там, където бележките/критиките към болничните процеси на политически несвързано лице биха останали незабелязани, неговите не само са приети „на чест“, но и незабавно са оповестени по изкривен и както се оказва фактологично неверен начин на „мегдана“ във Фейсбук (това се установява от достъпните ни доказателства). Г-н Емин следва да отчита и особеностите на медията Фейсбук, в която не се осъществява проверка на фактите, лъжите и конспиративните теории се разпространяват с лекота и омразата може да се забележи повсеместно.

4. Също така публичното поведение на г-н Емин дава шанс на идеологическите противници на Движението да го атакуват и то не със смислени аргументи, а с цел омаскаряване, като същевременно принизява основателни бележки към зловерните модели, установени в здравеопазването от управляващите от 2009 г. насам.

5. За първи път в публичното пространство казусът е представен от публикация на медицинското лице Диманова във Фейсбук. Следва да се отбележи, че както от сведенията, предоставени от самата госпожа Диманова, така и от сведенията на нейните колеги става ясно, че тя не е възприела лично събитията, които е оповестила, а е разчитала за това на разкази на свои колеги. Наред с това, прави впечатление, че изнесената информация е представена тенденциозно и съдържа твърдения, които не се подкрепят от останалите факти изнесени от УМБАЛ „Пирогов“, напр. „нощес“ дойде ... От фактите, представени ни от болницата, се установява, че г-н Емин е отишъл около 19:20 ч., което общо взето никой не възприема като „нощес“. Твърдението за желанието на г-н Емин „да извадят от детска шокова зала дете в шок“ също е невярно, доколкото от преглед на хронологията, изложена в сведенията, предоставени от персонала на УМБАЛ „Пирогов“, се установява, че г-н Емин узнава, че в шокова зала има спешен случай, около 22:30 ч. когато медицинско лице го информира за същото. Настояванията на г-н Емин неговият син да бъде приет (след няколко часова чакане) се случват преди този час.

6. Г-жа Диманова също така твърди, че детето на г-н Емин е с „малка раничка“. Рана по средата на челото на дете на възраст под 2 години, с размер около 3 см., за чието зашиване са необходими 7-8 шева трудно може да се определи като „малка раничка“ за едно малко дете. Също от докладите на медицинските лица не се установяват „заплахи с министъра“. Същевременно, г-н Емин следва да забележи, че самото споменаване на „министъра“ и „процесите“ изостря отношенията и оставя на заден план всякакви факти. В поста на въпросната госпожа се съдържат и други внушения, които създават усещане за желанието ѝ да бъде унижен „господаря“ от Рибново.

7. В изследваните динамики, породени от казуса, се забелязва и напрежение на верска основа, от което вероятно са повлияни и двете страни в конфликта. Г-н Емин се е засегнал от това, че медицинското лице на регистратурата е реферирало към съпругата му като „забулената“ (уточнява, че тя не е била забулена, а забрадена), което изглежда го е уязвило и е породило у него усещане за дискриминация на верска основа. Наред с това, същото медицинско лице е запитало г-н Емин дали би настоявал да бъдат приети по спешност, ако в отделението бяха пристигнали деца, жертва на терористичен акт. Предвид високата степен на обществено асоцииране на тероризма с ислямски такъв, има основания да се смята, че тази забележка допълнително е оставила у г-н Емин усещането, че отношението към него е отчасти повлияно от верски предразсъдъци. Без това да извинява постъпката на г-н Емин и конкретно позоваването му на контакти с министър, то хвърля допълнителна светлина върху сложните динамики, довели до ескалация на казуса.

8. Именно медицинското лице, което е приело г-н Емин на регистратура и е направило изказвания, навеждащи на верски предразсъдъци, е основният източник на информация на г-жа Диманова. Следва да се отбележи, че самата г-жа Диманова, която е оповестила казуса, е позната в обществото като „звънарката от „Александър Невски“ и в присъствието ѝ в социалните мрежи се наблюдава силен християнски заряд. Това съвпадение на съвкупност от верски елементи създава усещането за нагнетяване на напрежение на религиозна основа между страните в конфликта, за което вероятно и те не си дават съвсем ясна сметка, но което смятам повлиява действията им.

9. Независимо от сложните динамики, а може би и именно заради тях, г-н Емин следва да забележи, че когато бъде даден дори и минимален повод за укоримост на поведението му (споменаването на министър и засягане на отношения на власт и подчинение), то поведението веднага се свързва с Движението, в което членува, с Рибново, с министерството, в което работи и пр., а не с неговата личност.

10. Пропитият с демагогия пост на г-жа Диманова става гореща тема, именно защото съдържа емоционална риторика, която е насочена към предразсъдъците, страховете и някои чувства на публиката на медицинското лице и отвъд. За жалост, още преди да провери фактите УМБАЛ „Пирогов“ споделя този фейсбук пост, за да демонстрира на българското общество институционален фронт срещу предполагаемото нарушение. УМБАЛ „Пирогов“ ни показва, че за да защити себе си и от най-малка критика е готов ловко да украсява фактите. След броени дни, лично директорът на лечебното заведение поднася в национален ефир интерпретации за заплахи с уволнение към медицинския персонал от страна на г-н Емин, без това да се подкрепя от нито един доклад на негов подчинен. Болницата продължава и до днес да „държи“ скрийншот от поста на г-жа Диманова на стената си във Фейсбук, въпреки че оригиналният пост е изтрит, т.е. оттеглен от неговата авторка.

11. Г-н Емин следва да забележи, че след като е политически изявено лице за него е по-трудно да защити осветяването на детайли от личния му живот и то в момент, в който всеки гражданин би се чувствал уязвим – когато в семейството му има здравословен проблем. Намалени са и възможностите му да адресира дискриминационното отношение, проявено към съпругата му, пряко чрез описването ѝ като „забулена“ и непряко чрез обсъждане на медицинските последици от потенциален терористичен акт.

12. Не на последно място за г-н Емин е важно да разбира, че атаката срещу него като активист на Движението и част от по-голямата политическа коалиция не приключва с поста на медицинско лице Диманова, а за общественото мнение започва оттам. Намаляването на щетите за всички замесени следва да е колективно усилие и писането на обяснителни постове във Фейсбук, даването на интервюта и пр. да е съобразено с интересите на всички замесени. Така максимално би бил защитен публичният образ на Движението в очите на другите.

13. С настоящото особено мнение изразявам несъгласие с приетото от мнозинството в НКК наказание „предупреждение за изключване“, тъй като проведената от комисията проверка не установи извършване на по-тежките твърдени нарушения, а именно настояване за извеждане на дете от шокова зала и заплахи с уволнение. Тези твърдения не се подкрепят от писмените сведения, дадени от персонала на УМБАЛ “Пирогов” и изглежда са част от тенденциозен опит да бъде злепоставено Движението и г-н Емин като негов представител. Същевременно се установи по-лекото твърдяно етично нарушение, а именно позоваване на контакти с министъра и то в Детското спешно отделение на УМБАЛ “Пирогов”, тоест в среда, в която т.нар. „врзки“ не следва да играят никаква роля и персоналят следва да работи максимално спокойно. Предвид позицията на г-н Емин в движението и характера на установеното нарушение, считам, че на г-н Емин следва да бъде наложено наказание „забележка“.

Георги Биволарски, член на НКК