

На вниманието на
Г-н Николай Стайков
Антикорупционен фонд

Уважаеми г-н Стайков,

Благодарим Ви за проявения интерес към обективно отразяване на циркулиращата в медии история, в която тенденциозно се избягва гледната точка на „Инвестбанк“ АД. В медийните атаки срещу „Инвестбанк“ се споменава само една част от фактологията, а останалата се премълчава изцяло, което считаме за тенденциозно. Не се споменава фактът, че след извършената цялостна проверка на ЕЦБ, „Инвестбанк“ АД изпълни предсрочно и изцяло заложените в Капиталовия план мерки. Нещо повече, „Инвестбанк“ АД бе с повишен дългосрочен рейтинг за втори път през 2021 година.

Притеснителен е фактът, че се правят внушения от обществени лица, заемащи висши държавни позиции, което крие сериозен репутационен риск за цялата българска банкова система. Публикации по темата се опитват да внушат идеята, че една българска кредитна институция по някакъв начин е замесена в сложна схема за измама, включваща Агенция по вписванията, БНБ и прокуратурата.

Изпращаме отговори на зададените от Вас въпроси.

Гласувано ли е на заседание на УС на „Инвестбанк“ АД от 13.08.2015 г. решение за внасяне на споразумението между "ДИГ-94" ЕООД и банката в Надзорния съвет на „Инвестбанк“ АД "за сведение и потвърждение". Съответно, ако има такова, дали е било изпълнено или не, и има ли наложени санкции за това.

Не е гласувано такова решение. Не е било и необходимо.

При обсъждането на споразумението в УС на банката към него имало ли е приложен правен анализ или някакъв друг документ, на базата на който е взето решението за изплащане на дължимите суми? Особено като се има предвид, че банката е отказвала дълго време плащането, но се съгласява на такова в същия ден, в който е вписан нов управител на дружеството в Търговския регистър?

Споразумението не е обсъждано в Управителен съвет. Фактологията на събитията е, че на първа и втора инстанция банката е осъдена да заплати претендираните от „ДИГ-94“ суми. С

оглед предварителното изпълнение на решението на втора инстанция, срещу банката е образувано изпълнително дело за присъдената главница. Банката е депозирала сумата на главницата по сметка на Върховния Касационен съд (ВКС) като обезпечение за спиране изпълнението на решението. Междувременно адвокатите на банката я съветват да извърши доброволно плащане на сумата с цел защита срещу репутационен риск и спестяване на значителни допълнителни разноски по още изпълнителни дела. Освен съдебните разноски - законната лихва е 13 процента и ако решението се проточи година, две плюс хонорарите за адвокати - загубата става огромна. „Инвестбанк“ АД е осъдена веднъж за отложено плащане. Това е причината в случая да реагира максимално бързо.

С оглед на това, между страните е сключено споразумение, по силата на което банката е заплатила изцяло всички присъдени и дължими суми, включително разноски във връзка с изпълнителното дело на дружеството „ДИГ-94“ ЕООД. Сумите са изплатени по сметка на „ДИГ-94“ ЕООД. Знаете, че всяка банкова институция работи по документи. В случая се явява лице, вписано като управител на фирмата в Търговския регистър и желаещ да уреди отношенията ѝ с банката. В закона никъде не е упоменато, че банков служител е длъжен да следи за етническата принадлежност на лице, което би било проява на дискриминация.

След влизане в сила на съдебното решение, с което банката окончателно е осъдена, въпреки че банката е информирала ЧСИ Чолаков, че вече е платила доброволно, той игнорира представените доказателства и усвоява пълния размер на гаранцията от ВКС и още суми по изпълнителни дела срещу банката. По този начин „ДИГ-94“ получава в двоен размер всичко присъдено, а банката е ощетена. Никой не задава въпросът защо две, три години по-късно ЧСИ Чолаков е компрометиран и с отнети права и с наложена дисциплинарна мярка – отнета правоспособност.

С оглед на увреждането, претърпяно от банката в резултат от двойното плащане поради отказа на ЧСИ Чолаков да уважи възражението ѝ, банката е предявила установителен иск за доказване на двойното плащане, но в хода на процеса „ДИГ-94“ ЕООД спешно е заличено в Търговския регистър като юридическо лице от собственика си в нарушение на закона при висящо съдебно производство срещу дружеството и съдът незабавно прекрати делото на основание липсата на страна – ответник. Това ясно показва, че целта на делото на „ДИГ-94“ ЕООД и на самото дружество е била да се увреди банката.

В подписаното споразумение има ли подписи на лицата, които са изготвили самия документ, каквато е практиката в банките?

Подписите на споразумението не са съгласувателни, а са подписите на страните – след споразумението и на всеки лист от него.

В приложените документи с подписа на новия управител на "ДИГ-94" ЕООД има ли документи, които е следвало да бъдат саморъчно попълнени от него, но са с различен почерк?

По-скоро не. Няма никакви специални задължения за саморъчно попълване на документи.

Към деня на изплащане на сумата на новия управител на "ДИГ-94" ЕООД 13.08 в съответния клон на банката имало ли е достатъчна наличност за изплащане на над милион лева?

Нормална практика във всички банки е в клоновете в голям град като София да има такива наличност, които съответно могат да бъдат използвани при плащане в кратък период от време без да се праща заявка в БНБ, каквото внушение се опитва да се прави в медиите.

Още веднъж оценяваме Вашия журналистически авторитет и Ви благодарим за отправените към нас въпроси, като се надяваме, че отговорите на „Инвестбанк“ АД ще внесат конкретика в случая, накърняващ репутацията ѝ на стабилна финансова институция и надежден партньор на своите клиенти и служители, които от своя страна съпреживяват медийните нападки към институцията.

13.04.2022
Гр. София

**С уважение,
Пресцентър на
„Инвестбанк“ АД**