**Р  Е  Ш  Е  Н  И  Е**

№  1106                                           20.07.2021 година                              гр.Бургас

**В  И М Е Т О  Н А  Н А Р О Д А**

Бургаският административен съд,            XXII-ри административен състав,

На двадесет и осми юни                    две хиляди и двадесет и първа година,

В публично заседание в следния състав:

                                                                    ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ЯНА КОЛЕВА**

при секретаря Г. Д.

като разгледа докладваното от съдията Колева административно дело № 1953 по описа за 2020 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Хермес солар“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Връбница, ул.“Проф Янаки Моллов“ №1, представлявано от С. К. К.и жалба от „Стрейтлайн” ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул.”Добруджа” №6, представлявано от К. П. Т.против Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 2,3,4  от Решение №9-41 от 28.04.2020г.

В сезиращата съда жалба е формулирано искане за отмяна на решението на Общински съвет гр. Бургас в оспорената част. В съдебно заседание, жалбоподателите, чрез процесуалния си представител – адв. Р.О. поддържат жалбата по изложените доводи и аргументи, ангажират допълнителни доказателства, претендират присъждане на разноски.

Ответната страна – Общински съвет Бургас, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Г.Т.оспорва жалбите, представя административната преписка и пледира за недопустимост на жалбите, респ. отхвърлянето им като като неоснователни и недоказани и оставяне в сила на оспорения административен акт, представя писмени становища по доустимостта и съществото на спора и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**След като прецени твърденията на страните, събрания по делото доказателствен материал и съобрази закона**, **Бургаският административен съд намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Общински съвет Бургас е приел Решение № 9-41/28.04.2020год. (Обн. ДВ, бр. 49 от 29.05.2020 год.), , на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1, във вр. с чл. 15 и чл.161 ал.1 от ЗУТ, чл.6, ал.1 и ал.3 от ЗОС със следното съдържание:

т.1 Одобрява изменение на ПУП-ПРЗ в кв.1,2,10 в територията на лесопарк „Росенец”-Бургас, с което се преконфигурира частично уличната мрежа и кварталите, обособяват се нови квартали 11,12,13,14, преконфигурират се УПИ и се урегулират имоти, за които се обособяват нови УПИ, с приложена редукция по реда на чл.16 от ЗУТ, с функционално отреждане и предвидено ново застрояване с градоустройствени показатели, в съответствие с утвърдените с ОУП на гр.Бургас, подробно описани в матрица , съгласно приложения проект за изменение на ПУП-ПРЗ, който е нерадзделна част от настоящото решение

т.2 Одобрява проекти на предварителни договори, съгласно приложените такива.

т.3 Обявява за частна общинска собственост частите от имоти, предмет на предварителните договори,  както следва: ПИ с проектен идентификатор 07079.831.299, с площ от 71 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.319, с площ от 1 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.313, с площ от 2291 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.306, с площ от 9 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.314, с площ от 894 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.315, с площ от 59 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.297, с площ от 3 кв. м.; ПИ   с проектен идентификатор 07079.831.285, с площ от 13 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.284, с площ от 4566 кв. м.

т.4 Дава съгласие, след влизане в сила на изменението на ПУП-ПРЗ да бъдат сключени окончателни договори за прехвърляне на частите от ПИ, съгласно приложените предварителни договори.

Решение № 9-41/28.04.2020год. по т.1 е оспорено и е образувано адм.д. №1274/2020г.

Решение № 9-41/28.04.2020год. по т.3 е оспорено по жалба с вх.№4058/04.06.2020г. на Административен съд-Бургас на Сдружение „Организация за закрила на българските граждани“ със седалище в гр.Бургас, от П. Я., от Б. Р., от А. Б., от П. Атанасов и от С. Ц. с доводи за нищожност, а в условията на евентуалност- за незаконосъобразност. С определение № 1015/16.06.2020 г. по адм. дело № 1004/2020 г. на Административен съд Бургас, оставено в сила с определение № 14930 от 02.12.2020г. по адм. дело № 7759/2020г. по описа на ВАС, жалбата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено. В мотивите на двата акта е посочено „Субектите, които могат да оспорят решения на общинския съвет в тази хипотеза са само областният управител и кметът на общината, както и прокурорът в изпълнение на правомощията по чл. 16 АПК. Следователно дружеството не попада в кръга на лицата, на които законодателят предоставя право на обжалване на актовете на общинските съвети с такъв характер, жалбата му е недопустима.“

Жалби против по т.2 и т.4 от Решение № 9-41/28.04.2020год. не е установено да са постъпвали.

В Общински съвет –Бургас е депозирана докладна записка с вх.№ ОбС 08-00-10439 от 27.07.2020г. от Севдалина Турманова-председател на Общински съвет-Бургас и от председатели на постоянни комисии в Общински съвет-Бургас, в която излагат мотиви, че въпреки обществените ползи от приетото Решение № 9-41/28.04.2020год., поради некоректни политически внушения и превратно представяне на фактите, че общината се е разделила със своя собственост в полза на частни лица, както и че „нито един акт няма смисъл, ако той не получава безспорна обществена подкрепа, независимо от ползите, които ще донесе на обществото“ предлагат общинският съвет да вземе решение, с което да оттегли решението по т. 41/Протокол №9/ от проведеното на 28.04.2020г. заседание на Общинския съвет-гр.Бургас за одобряване изменение на ПУП-ПРЗ в кв.1,2,10 в територията на лесопарк „Росенец”-Бургас и на основание чл.60 от АПК да дапусне предварително изпълнение на решението с цел представянето му в съда по образуваните съдебни производства.

Докладната записка е включена за разглеждане в дневния ред на Общински съвет –Бургас и на заседание на 28.07.2020г. с 45 гласа „за“, 1 глас „против“ и 1 глас „въздържал се“ е прието Решение № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от ЗМСМА, с което е оттеглено решението по т. 41/Протокол №9/ от проведеното на 28.04.2020г. заседание на Общинския съвет-гр.Бургас за одобряване изменение на ПУП-ПРЗ в кв.1,2,10 в територията на лесопарк „Росенец”-Бургас.

Решението е обнародвано в ДВ бр.71/11.08.2020г. и е посочено, че подлежи на обжалване по реда на чл.215, ал.4 от ЗУТ чрез Общинския съвет-Бургас в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник“.

Сезиращата жалба е постъпила в Общински съвет –Бургас с вх.№ 08-00-10521 от 11.09.2020г. и образувано настоящото дело.

С определение № 2189 от 10.11.2021г.  по адм.д. №1953/2020г.  на основание чл. 159, т. 1, 4 от АПК е оставена без разглеждане жалба от „Хермес солар“ ООД и „Стрейтлайн” ЕАД, с която е оспорено Решение № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, в частта му, с която са оттеглени решенията по т.2,3,4 от Решение №9-41 от 28.04.2020г. и е прекратено поизводството по делото. Определението е отменено с определение № 716 от 20.01.2021г.  по адм. дело №13756/2020г. по описа на ВАС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предмет на оспорване по настоящото дело е Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 2,3,4  от Решение №9-41 от 28.04.2020г., а именно: т.2 Одобрява проекти на предварителни договори, съгласно приложените такива; т.3 Обявява за частна общинска собственост частите от имоти, предмет на предварителните договори,  както следва: ПИ с проектен идентификатор 07079.831.299, с площ от 71 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.319, с площ от 1 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.313, с площ от 2291 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.306, с площ от 9 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.314, с площ от 894 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.315, с площ от 59 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.297, с площ от 3 кв. м.; ПИ  спроектен идентификатор 07079.831.285, с площ от 13 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.284, с площ от 4566 кв. м.; т.4 Дава съгласие, след влизане в сила на изменението на ПУП-ПРЗ да бъдат сключени окончателни договори за прехвърляне на частите от ПИ, съгласно приложените предварителни договори.

Жалбата е подадена чрез административния орган, в законоустановения срок и е насочена срещу акт на общинския съвет, подлежащ на съдебен контрол. Решението е обнародвано в ДВ бр.71/11.08.2020г., където е указано, че на основание чл.215, ал.4 от ЗУТ подлежи на обжалване в 30-дневен срок. В този смисъл, съдът приема, че жалбата е подадена в срок и в съответствие с изискванията по чл. 150, ал. 1 от АПК за форма и съдържание.

Съдът приема, че жалбата е от надлежни страни по отношение на оспорената част на Решение № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 2,4  от Решение №9-41 от 28.04.2020г., поради което се явява процесуално допустима. С постановеното решение е оттеглено решението, с което са  одобрени проекти на предварителни договори и е дадено съгласие, след влизане в сила на изменението на ПУП-ПРЗ да бъдат сключени окончателни договори за прехвърляне на частите от ПИ. По делото са приложени проектите на предварителни договори, сключени с правно основание чл.15, ал.3 и  ал.5 от ЗУТ, от които се установява, че „Хермес солар“ ООД и „Стрейтлайн” ЕАД са страни по договорите. Жалбоподателите се легитимират като собственици на посочените имоти с приложените по делото нотариален акт за продажба на недвижим имот №74, т.І, рег.№1313, н.д. 63 от 2007г. и нотариален акт за продажба на недвижим имот № 90, т.І, рег.№1213, дело № 76 от 2014г. От представените доказателства се обосновава им правния интерес от оспорване на решението в тази му част, като страни по предварителните договори, за които е оттеглено решението за одобряването им и съгласие за сключването на окончателни договори след влизане в сила на изменението на ПУП-ПРЗ-предмет на т.1 на Решение №9-41 от 28.04.2020г.

По отношение на оспорената част на Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 3  от Решение №9-41 от 28.04.2020г. Решение №9-41 от 28.04.2020г.  на Общински съвет – Бургас по т. 3 е с предмет промяна собствеността от публична в частна на части от имоти, предмет на горепосочените предварителните договори,  както следва: ПИ с проектен идентификатор 07079.831.299, с площ от 71 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.319, с площ от 1 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.313, с площ от 2291 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.306, с площ от 9 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.314, с площ от 894 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.315, с площ от 59 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.297, с площ от 3 кв. м.; ПИ   с проектен идентификатор 07079.831.285, с площ от 13 кв. м.; ПИ с проектен идентификатор 07079.831.284, с площ от 4566 кв. м. Първоначалното решение №9-41 от 28.04.2020г.  на Общински съвет – Бургас по т.3, респективно Решение  № 12-2 от 28.07.2020г., с което е оттеглено представлява по своята същност акт на управление на имоти- общинска собственост. Това решение, с което се променя характера на собствеността от публична в частна общинска собственост няма за адресати физически или юридически лица и не рефлектира пряко и непосредствено в правната сфера на граждани или организации, следователно не засяга пряко и непосредствено права, свободи и законни интереси на жалбоподателите. В този смисъл настоящите жалбоподатели нямат правен интерес от оспорване на решение, с което е оттеглено решение, съставляващо акт на управление на общински имот. В този смисъл и оттегленото решение има същият характер, то е взето в изпълнение на правомощията на колективния орган по чл.21, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, и подлежи на съдебен контрол по реда на чл.8, ал.11 от ЗОС. Цитираният текст препраща към реда за оспорване, предвиден в чл.45 ЗМСМА. Субектите, които могат да оспорят решения на общинския съвет в тази хипотеза, т.е. активно легитимирани да подадат жалба са само областният управител и кметът на общината, както и прокурорът в изпълнение на правомощията си по чл.16 АПК, би могъл да подаде протест. В изложения по-горе смисъл е и утвърдената съдебна практика, а именно Определение № 14246 от 13.11.2012 г. на ВАС на РБ – Четвърто отделение, по адм. д. № 12904 от 2012 г., както и Определение № 4042 от 19.03.2019 г. на ВАС на РБ- Второ отделение, по адм. д. № 2775 от 2019г. Следователно жалбоподателите не попадат в кръга на лицата, на които законодателят предоставя право на обжалване на актовете на общинските съвети с такъв характер, поради което жалбата в тази й част е недопустима, поради липса на правен интерес.

**Разгледана по същество жалбата** **по отношение на оспорената част на Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 2,4  от Решение №9-41 от 28.04.2020г. съдът намира за основателна.**

**При извършената проверка за законосъобразност на оспорвания административен акт, настоящият съдебен състав констатира, че същият е произнесен от компетентен орган и при наличие на изискуемия от закона кворум и мнозинство. Независимо от така формираната констатация, съдът приема, че административният акт е нищожен по следните съображения:**

Нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК определя, че съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване на административните актове по смисъла на чл. 146 от АПК.

С оспореното решение, на основание на основание чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от ЗМСМА, с което Общинския съвет-гр.Бургас е оттеглил решението по т. 41/Протокол №9/ от проведеното на 28.04.2020г. заседание на Общинския съвет-гр.Бургас за одобряване изменение на ПУП-ПРЗ в кв.1,2,10 в територията на лесопарк „Росенец”-Бургас. В текста на чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА е указано, че общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на Закона за устройство на територията, а в т.8 е посочено, че приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Относно законността и необходимият кворум за приемане на решения от общинските съвети, в чл. 27, ал. 2 и ал. 3 от ЗМСМА е указано, че заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, а решенията на общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.  В настоящия случай, оспореното Решение е постановено от Общински съвет гр. Бургас, който е заседавал в състав повече от половината от общинските съветници и решението е прието в съответствие с изискуемия от закона кворум.

В настоящият случай органът се е позовал на разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 8 и т.11 от ЗМСМА, която урежда единствено общата му компетентност да приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения и решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Извън тези основания, актът изцяло е лишен от фактически и правни основания за постановяването му. В случая е налице пълна невъзможност да се установи по кой ред общинският съвет е приел решението за отмяна на предишно свое решение, което препятства възможността да се извърши проверка за наличието на процесуалните и материалноправни предпоставки за приемането му. В АПК са установени няколко хипотези, в които е допустимо административният орган да отмени своя акт. Първата от тях е предвидена в чл.91, ал. 1 от АПК и касае отмяната на индивидуален административен акт от органа, който го е издал, във фазата на оспорването му по административен ред; втората е предвидена в нормата на чл.156, ал.1 от АПК и касае отмяната на акта от административния орган във фазата на обжалването му по съдебен ред, а в третата хипотеза, предвидена в чл.99, ал.1 от АПК, се допуска отмяна на влязъл в сила индивидуален административен акт от органа, който го е издал, при наличие на някоя от визираните в нормата предпоставки, друга възможност са различните хипотези на чл. 45 от ЗМСМА, предвид връщането за ново разглеждане на решения на общинския съвет от областния управител. В конкретния случай няма твърдения, а и не се установява от доказателствата по делото наличието на някоя от горните правни възможности за законосъобразно оттегляне/отмяна на решението на Общинския съвет.

Липсата на правни основания, с оглед установяване на приложения от административния орган процесуален ред, както и липсата на предпоставки за приложението на която и да е от посочените норми води до извод нищожност на решението в оспорената част. Аргументите в подкрепа на този извод са следните:

В настоящия случай е оспорена част от Решение № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 41/Протокол №9/ от проведеното на 28.04.2020г. заседание на Общинския съвет-гр.Бургас по т.2,4 .

Съгласно разпоредбата на чл.91, ал.1 от АПК в 7-дневен срок от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. Анализът на цитираната правна норма обоснова извод, че правото на отзив може да бъде упражнено от административния орган само и единствено при наличие на редовна и допустима жалба, подадена от заинтересовано лице. При констатирана липса на тези основания административният орган следва да препрати жалбата на компетентния административен съд.

Жалби против по т.2 и т.4 от Решение № 9-41/28.04.2020год. не е установено да са постъпвали, поради което не са налице предпоставките на чл.91 от АПК. За пълнота на изложението, по отношение неприложимостта на нормите на чл. 91 от АПК следва да се посочи, че същите са приложими единствено и само по отношение на административни актове, които не са влезли в сила. В настоящия случай, Решение № 9-41/28.04.2020год.  е обнародвано в ДВ, бр. 49 от 29.05.2020 год., като липсват доказателства, в 30-дневния срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ това решение да е било оспорено с допустима за разглеждане жалба по отношение на оттеглените решения-предмет на разглеждане по настоящото дело. В случая редовна и допустима жалба не е налице, Решение № 9-41/28.04.2020год. по отношение на т.2,4 е влязло в сила, считано от 30.06.2020 год., поради което за ответния общински съвет не е съществувала процесуалната възможност да оттегли собствения си административен акт на 28.07.2020 год. по реда и при условията на чл. 91 от АПК.

/Решение по адм. д. № 1277/2018г. на ВАС, Решение № 13269 от 02.11.2017 г. по адм . д . № 5588/2017 г., Решение № 10357 от 07.08.2017 г. по адм. д. № 4584/2017 г., Решение № 9067 от 30.06.2010 г. по адм. д. № 1961/2010 г., всички на ІІ отд. на ВАС./

Друга възможност е оттеглянето на решението по реда на чл.156 от АПК, което предпоставя висящо производство по оспорване на решението на общинския съвет в хода на което следва да се депозира оттегленото решение. Безспорно тази хипотеза по настоящото производство не е налице.

Следваща възможност е отмяна на влязъл в сила административен акт по реда и при условията на чл. 99 от АПК. Съгласно нормата на чл. 99 от АПК, влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - от органа, който го е издал, когато съществено е нарушено някое от изискванията за законосъобразността му. Това е извънреден способ, приложим единствено в изчерпателно изброените в закона случаи и предпоставки. Резултатът от успешното провеждане на процедурата на чл. 99 и сл. АПК, по аргумент от чл. 103, ал. 4 и чл. 104 от АПК, е отмяна на първоначалния акт, възобновяване на производството по издаването му и издаване на нов административен акт или отказ да бъде издаден акта.

В конкретния случай и тази процедура не е била спазена, тъй като не са налични жалби против тези актове, съответно не е възобновена процедурата по издаване на индивидуалния административен акт и не е мотивиран отказ да се издаде съответния административен акт. Административният орган не е посочил никакви основания за отмяната на първоначалния акт, възобновяване на производството, и не е спазил процедурата по издаване на новия акт по глава пета АПК. Липсата на съображения в този смисъл, посочени в обжалвания административен акт, е пречка за извършване на проверка за законосъобразност на административен акт, издаден на това основание. Изводът, че ответникът не е приложил и този процесуален ред се подкрепя и от факта, че в нарушение на процесуалните правила жалбоподателите не са били уведомени и конституирани в производството по възобновяване. В текста на чл. 103, ал. 2 от АПК е указано, че административният орган разглежда искането за възобновяване по реда на глава шеста, където е регламентиран реда за оспорване на административните актове по административен ред и се изисква участието на страните в административното производство.

Във връзка с обстоятелството, че Общински съвет Бургас е колективен орган, чиито правомощия и процедури по тяхното упражняване са регламентирани в ЗМСМА, следва да се обсъди възможността решението да е прието и на основание чл. 45 ал. 9 от с.з. Цитираната разпоредба дава възможност общинските съвети да отменят свое решение, но само когато се разглежда върнат за ново обсъждане акт. В настоящия случай няма данни за това, че оспореното решение да е върнато за ново разглеждане, поради което не е в правомощията на органа да отмени предходно приетото си решение, прилагайки този процесуален ред.

По делото е направено възражение за осъществяване на инцидентен съдебен контрол за законосъобразност в настоящото производство на т.3 от Решение № 9-41/28.04.2020год. с искане да бъде обявено за нищожно. Възможността за осъществяване на т.нар. „косвен съдебен контрол“ за законосъобразност по смисъла на чл. 17 ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) на влезли в сила административни актове в рамките на съдебно-административните производства по реда на АПК е изключена априори. В процесния казус възражението за прогласяване на нищожност на акт на Общинския съвет-Бургас е направено от същия административен орган, постановил акта. Нормата на чл. 17, ал. 2 от ГПК, съгласно която съдът се произнася инцидентно по законосъобразността на административен акт, е приложима само когато такъв акт се противопоставя на страна по делото, която не е участник в административното производство по издаването и обжалването му, а в случая искането е направено от административния орган издател на акта. По посочените аргументи възражението е недопустимо за разглеждане. Налице е значителна по обем съдебна практика на ВАС, според която в административното производство е недопустим инцидентния съдебен контрол и приложението на чл.17, ал.2 от ГПК. / Решение № 7685 от 28.06.2021 г. по адм. д. № 3924/2021 на Върховния административен съд, Решение № 2957 от 05.03.2021 г. по адм. д. № 11942/2020 на Върховния административен съд, Решение № 2439 от 23.02.2021 г. по адм. д. № 9422/2020 на Върховния административен съд/.

При така изложените мотиви се налага изводът, че липсва процесуален ред, по който Общински съвет Бургас би могъл да оттегли предходно постановено от него и влязло в сила решение –предмет на настоящото дело. В този смисъл, така постановеното решение се явява нищожен административен акт, тъй като актът е лишен изцяло от законово основание и акт със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон, от нито един орган.

Във връзка с горното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата по отношение на оспорената част на Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 2,4  от Решение №9-41 от 28.04.2020г. се явява основателна, а оспореното решение в тази му част е засегнато от порок, обосноваващ неговата недействителност – нищожност.

По делото е направено искане за присъждане на направените разноски от страна на процесуалния представител на жалбоподателите и от процесуалния представител на ответника. Като съобрази нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК и изхода на спора, в полза на „Хермес солар“ ООД следва да се присъди сумата от 133 лева, представляваща 2/3 от общ размер 200лв., от които 50 лева държавна такса за образуване на настоящото дело, 150 лева държавна такса образуване на частно касационно дело и в полза на „Стрейтлайн” ЕАД следва да се присъди сумата от 147 лева, представляваща 2/3 от общ размер 220лв., от които 50 лева държавна такса за образуване на настоящото дело, 20 лева такса за обнародване на оспорването в Държавен вестник, 150 лева държавна такса образуване на частно касационно дело. На основание чл.143, ал.3 вр. с чл.37 от ЗПП вр. с чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ от АПК, предвид определението, с което частично се прекратява делото съдът следва да присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 50 лв., представляващ 1/3 от общия определен размер от 150лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл.159, т.4 от АПК и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – гр. Бургас, двадесет и втори състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ**жалба от „Хермес солар“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Връбница, ул.“Проф Янаки Моллов“ №1, представлявано от С. К. К.и от „Стрейтлайн” ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул.”Добруджа” №6, представлявано от К. П. Т.против Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, в частта с която е оттеглено решението по т. 3  от Решение №9-41 от 28.04.2020г. и **ПРЕКРАТЯВА**производството по адм. дело № 1953/2020г. по описа на Административен съд –Бургас в тази му част**.**

**ОСЪЖДА**„Стрейтлайн” ЕАД и „Хермес солар“ ООД да заплатят на Общински съвет – Бургас сумата от 50 лева, представляваща разноски по делото**.**

Решението в тази част има характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 -дневен срок от съобщаването му на страните.

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО**Решение  № 12-2 от 28.07.2020г. на Общински съвет Бургас, с което е оттеглено решението по т. 2,4  от Решение №9-41 от 28.04.2020г.

**ОСЪЖДА** **Общински съвет – Бургас**да заплати в полза на „Хермес солар“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Връбница, ул.“Проф Янаки Моллов“ №1, представлявано от С. К. К.сумата от 133 лева разноски по делото.

**ОСЪЖДА Общински съвет – Бургас**да заплати в полза на „Стрейтлайн” ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул.”Добруджа” №6, представлявано от К. П. Т.сумата от 147 лева разноски по делото.

Решението в тази част подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.