



**МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**  
**АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ**

**Д О К Л А Д**

**№ ДИД6-БС – 6 / 19.07.2019 г.**

**ЗА ИЗВЪРШЕНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ**

**НА ОБЩИНА БУРГАС,**

**ГР. БУРГАС П.К. 8000, УЛ. „АЛЕКСАНДРОВСКА“ № 26**

## I. ВЪВЕДЕНИЕ

В изпълнение на заповед № ФК-10-240/08.03.2019 г., изменена със заповед № ФК-10-340/08.04.2019 г., изменена със заповед № ФК-10-655/05.07.2019 г. на директора на Агенция за държавна финансова инспекция, – главен финансов инспектор от отдел Шести към дирекция „Инспекционна дейност“ на Агенцията за държавна финансова инспекция, извърших финансова инспекция на Община Бургас, област Бургас.

Финансовата инспекция е възложена на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ), във връзка с Постановление от 27.02.2019 г. по прокурорска преписка № 13341/2018 г. по описа на Окръжна прокуратура - Бургас.

Община Бургас, с административен център: гр. Бургас, п.к. 8000 и адрес на управление: ул. „Александровска“ № 26, ЕИК по Булстат: 000056814 попада в обхвата на държавната финансова инспекция като бюджетна организация по смисъла на чл. 4, т. 1 от ЗДФИ.

Кметът е първостепенен разпоредител с бюджета на общината по смисъла на чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси (ЗПФ).

Община Бургас се представлява от – кмет на общината от 2007 г. и към датата на възлагане и извършване на финансовата инспекция.

Предметният обхват на държавната финансова инспекция е със следната задача:

Проверка за законосъобразност в областта на обществените поръчки на възложена през 2016 г. обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, в т.ч. изпълнението на сключения договор и плащанията по него, както и съпоставка на действително актувани и заплатени дейности за периода 2016 – 2018 година.

Финансовата инспекция се извърши за 29 работни дни, като започна на 12.03.2019 г. и приключи на 19.07.2019 г., с прекъсване.

Направените констатации обхващат задачата, поставена в заповедта за възлагане и отразяват обективно установените факти и обстоятелства.

## II. КОНСТАТАЦИИ

Проверка за законосъобразност в областта на обществените поръчки на възложена през 2016 г. обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, в т.ч. изпълнението на сключения договор и плащанията по него, както и съпоставка на действително актувани и заплатени дейности за периода 2016 – 2018 година.

1.1. Проверка за законосъобразност на проведената процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП - обн. ДВ, бр. 28/06.04.2004 г., отменен с § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“.

Съгласно чл. 2 от Постановление № 18 на МС от 02.02.2015 г. за приемане на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмата и за определяне на органите, отговорни за реализацията ѝ (ПМС № 18/02.02.2015 г. - Обн., ДВ, бр. 10 от 06.02.2015 г.),

Главен финансов инспектор

ал. (1) За изпълнение на дейностите по Програмата собствениците на многофамилни жилищни сгради регистрират сдружение при условията и по реда на чл. 25, ал. 1 от Закона за управление на етажната собственост в публичния регистър на съответната община/район и в регистър БУЛСТАТ.

ал. (2) Право на безвъзмездна финансова помощ имат сдруженията на собствениците по ал. 1. Помощта е в размер на разходите по обновяването, но не повече от осигуреното финансиране по ал. 4 и свързаните с него лихви.

ал. (3) Сдружение на собствениците, чието заявление е одобрено, сключва договор, с който възлага на кмета на съответната община да го представлява за упражняване на правата и изпълнение на задълженията му по Програмата, включително да усвоява суми по договора за целево финансиране по ал. 4, от името и за сметка на Сдружението на собствениците.

ал. (4) Правото на безвъзмездна финансова помощ по ал. 2 възниква за Сдружението на собствениците с подписването на договора за целево финансиране между кмета на общината, Българската банка за развитие и съответния областен управител.

ал. (5) Безвъзмездната финансова помощ по ал. 2 подлежи на отпускане след приключване на обновяването и се предоставя чрез директно погасяване от държавния бюджет на задълженията на сдруженията на собствениците по ползваното финансиране по ал. 4.

ал. (6) Сумите от безвъзмездната финансова помощ по ал. 2 стават дължими и се превеждат на Българската банка за развитие от държавния бюджет (чрез бюджета на Министерството на регионалното развитие и благоустройство), когато главниците и лихвите по отпуснатото от банката финансиране подлежат на погасяване.

ал. (7) Безвъзмездната финансова помощ по ал. 2 може да служи като обезпечение за финансирането по ал. 4.

ал. (8) Предоставянето на помощта се осъществява при съобразяване с правилата в областта на държавните помощи.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от ПМС № 18/02.02.2015 г. (Постановление № 18/02.02.2015 г. - Обн., ДВ, бр. 10 от 06.02.2015 г.), кметовете на общините отговарят за цялостното техническо и финансово администриране на дейностите по обновяване на сградите, намиращи се на териториите им, като извършват и следните функции:

1. приемат заявления от сдруженията на собствениците и сключват договор със съответните сдружения по предоставянето на финансирането и помощта;
2. договарят и разплащат всички дейности по обновяването;
3. сключват договори за целево финансиране с Българската банка за развитие и с областния управител за съответното финансиране.

Според чл. 5, ал. 2 от ПМС № 18/02.02.2015 г., кметовете на общини предприемат необходимите действия за осигуряване реализацията на Програмата на своята територия.

Кметовете на общини провеждат процедурите за възлагане на дейностите съгласно Закона за обществените поръчки и приложимите нормативни актове (чл. 5, ал. 3 от ПМС № 18).

Съответната община е администратор на минимална помощ за безвъзмездна финансова помощ /БФП/, предоставена на нейна територия, съобразно Закона за държавните помощи (т. 3 от раздел I „Обща информация“ на ПМС № 18/02.02.2015 г.).

В т. 4 „Сключване на договор и финансиране на дейностите“ от раздел II на ПМС № 18/02.02.2015 г. е регламентирано, че предвид начина на финансиране и предоставяне на БФП по Програмата и поради това, че договарянето, разплащането и финансирането се извършва чрез кмета на общината от името и за сметка на СС, тези дейности и свързаното с тях финансиране и разплащане не се отразяват по бюджетите на общините. Всички операции по програмата, с изключение на разходите на общината по администриране на процеса, не засягат бюджета на общината, включително и по отношение на показателите за поети ангажменти и нови задължения за разходи.

Главен финансов инспектор:

Съгласно т. 5 от раздел III „Изпълнение за обновяване за енергийна ефективност“, общината следва да осъществява мониторинг и текущ контрол по изпълнението на СМР.

На основание одобрено Заявление за интерес и финансова помощ (ЗИФП) 63-01-139/22.06.2015 г., във връзка с участието на сградата с адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111 с идентификатор 07079.608.23.1 по КК на гр. Бургас в Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, е сключен Договор № 63-01-139/8/ от 30.06.2015 г. между Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон I-111“, представлявано от  
– Доверител и 1 – заместник кмет „Финанси, бюджет и икономика“, представляващ Община Бургас, съгласно нотариално заверено пълномощно  
– Довереник, с предмет:

„Член 1. Доверителят възлага, а довереникът приема да представлява доверителя за упражняване на правата и изпълнение на задълженията му за участие по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (Програмата), както следва:

1. от името и за сметка на доверителя да проведе всички необходими процедури, при спазване на приложимото национално законодателство, за избор на изпълнители на дейностите по обновяване на сградата (съгласно чл. 2) и да сключи договори с избраните изпълнители;

2. да представлява доверителя пред държавата, в лицето на областния управител, и пред Българската банка за развитие, с цел получаване на необходимото финансиране за обновяване на сградата по Програмата, приета от Министерския съвет;

3. осъществява текущ контрол по изпълнение задълженията на изпълнителите по Програмата;

4. разплаща всички дейности по обновяването“.

Обхватът на дейностите по обновяване на сградата, съгласно чл. 2 от договора включват: изработване на обследване за установяване на техническите характеристики на сградата; изготвяне на обследване за енергийна ефективност на сградата; разработване на инвестиционен технически/работен проект; изпълнение на СМР; строителен надзор, авторски надзор и инвеститорски контрол.

Съгласно чл. 3, ал. 1, довереникът осигурява 100 % финансиране на разходите за дейностите по договора.

В чл. 5, ал. 5 от договора е посочено: „Наблюдение по изпълнение на обновяването за енергийна ефективност на сградата от името на доверителя ще бъде упражняван от , съгласно решение на общото събрание на сдружението или от лицето/та упълномощени да представляват доверителя по Програмата, когато титулярът е възпрепятстван, като същият ще представлява доверителя пред останалите участници при изпълнение на следните дейности:

- Подписване на протокол за приемане на техническия/работния проект, протокол за предаване на строителната площадка; протокол за установяване годността за ползване на обекта; протоколите за приемане на изпълнените количества и видове строително-ремонтни работи, както и др. до пълна реализация на провежданите мерки по обновяване на сградата.

- Лицето по настоящата алинея се уведомява от довереника, съгласувано от строителния надзор/изпълнителя на СМР чрез писмо или по електронна поща или по факс за необходимостта да участва в горепосочените дейности най-малко 2 (два) дни преди започване на изпълнението им. Доверителят в срок до 10 дни след сключване на настоящия договор предоставя на Довереника пощенски адрес, електронна поща или факс за връзка с посоченото лице“.

Договорът е сключен за срок - до изплащане на всички задължения по договора за целево финансиране, сключен с Българската банка за развитие и областния управител или до изтичане на гаранционните срокове за изпълнените дейности, което от двете обстоятелства настъпи по-късно (член 7 от раздел VI „Срок“).

Неразделна част от договора са следните приложения:

Приложение № 1: Декларация от получателите на минимална помощ – приложено е , представена е 2 броя декларации.

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

Приложение № 2: Декларация от собствениците на самостоятелни (стопански) обекти, които са извън обхвата на схемата за минимална помощ, за поемане на ангажимент за заплащане на разходите (не е приложимо).

Съгласно чл. 6 от ПМС № 18/2015 г., областният управител като представител на държавата, подписва договор за целево финансиране с кмета на общината и с Българската банка за развитие и наблюдава процеса по обновяването на жилищните сгради на своята територия в изпълнение на договора за целево финансиране. С Договор за целево финансиране № ЕЕ 1232/28.07.2015 г., Българската банка за развитие (ББР) предоставя на Сдружението, чрез довереника му кмета на Община Бургас целево финансиране, за извършване на дейностите, предвидени в Програмата за саниране.

Със Заповед № 3337/03.12.2015 г., кметът на Община Бургас \_\_\_\_\_, на основание чл. 44, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, в качеството си на възложител по чл. 7 от ЗОП, и на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОП е заповядал на \_\_\_\_\_ – заместник-кмет „Устройство на територията и строителство“ при Община Бургас, да организира и провежда процедурите за възлагане на обществени поръчки по реда, определен със ЗОП, за включените в капиталовата програма и бюджета на Община Бургас за обекти от инженерната инфраструктура, високото строителство, благоустройство и озеленяване, както и за дейности, свързани с текущо поддържане на обектите от този характер, в това число зимно поддържане, както и незаконно строителство, проектиране, строителен надзор, инвестиции, всички други от съответния ресор, съобразно структурата на общинската администрация, за които Община Бургас разходва бюджетни и извънбюджетни средства, както и да сключва съответните договори за възлагане на обществени поръчки.

С Предложение вх. № 93-ОП-30/02.03.2016 г., изготвено от \_\_\_\_\_ – директор на дирекция „Строителство“ в Община Бургас, в качеството си на заявител е предложил откриване на процедура за провеждане на обществена поръчка, чрез „открита процедура“, с наименование на: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, по общо 59 обособени позиции, в т.ч.: Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111.

Прогнозната стойност на поръчката е 78 397 993,16 лева без ДДС или 94 077 591,79 лева с включен ДДС за всички обособени позиции, в т.ч.: 1 267 028,00 лева без ДДС за обособена позиция: № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111.

Предложението е прието от \_\_\_\_\_ – директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Община Бургас.

От \_\_\_\_\_ – заместник-кмет „Строителство, инвестиции и регионално развитие“ на Община Бургас са одобрени Технически условия за възлагане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки, с пълно описание на предмета на обществената поръчка и технически спецификации по обособени позиции, в т.ч.:

- Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“:

Жилищната сграда е построена през 1977 г. Сградата е с идентификатор 07079.608.23.1 по Кадастралната карта на гр. Бургас. Сградата е построена по метода „Пакето повдигнати плочи“, състои се от 2 секции – първата секция от 2 входа, а втората секция се състои от 1 вход. Секциите са отделени с фуга и заедно фундирани. Предназначението на сградата е многофамилна жилищна сграда. Състои се от изцяло вкопан сутеренен етаж, търговски партерен етаж, 9 жилищни етажа и тавански етаж.

Разгърнатата застроена площ на сградата е 8 561,00 кв.м.

От Община Бургас е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз Обявление за предварителна информация обществена поръчка № 2016/S044-072124 от 03.03.2016 г. с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с

Главен финансов инспектор

реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, по общо 59 обособени позиции.

Предварителното обявление е изпратено и до Агенцията по обществени поръчки /АОП/ на 07.03.2016 г. за осъществяване на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП (отм.).

Във връзка с осъществен предварителен контрол, по реда на чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП (отм.), от изпълнителния директор на АОП е изготвено **Становище за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка изх. № ПК-СНБ-14/17.03.2016 г.**, с което са направени констатации и са дадени следните препоръки и указания:

а/ относно обявлението:

- обект на поръчката:

1. В поле II.1.5) е вписан списък на сградите, който се съдържа и заглавието на поръчката, посочено в поле II.1.1) от обявлението. Препоръчено е в поле II.1.5) да се включи кратка информация за дейностите, предмет на възлагане.

2. В поле II.1.8) е посочено, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция. Доколкото предметът е разделен на 59 обособени позиции, за да се осигури конкуренция при възлагането му, следва за всяка от тях да са налице поне 2 годни оферти. Посоченото означава, че в процедурата трябва да участват поне 118 участници, разпределени равномерно за всяка от позициите. Препоръчено е на възложителя да прецени дали поставеното условие не ограничава конкуренцията и не стимулира съгласуваните практики между потенциални участници, което нарушава законодателството в защита на конкуренцията.

- количество или обем на поръчката:

В поле II.2.1) е записано, че данни за количеството и обема за всяка обособена позиция се съдържат в приложение Б на обявлението. Във визираното приложение е дадено описание на съответната сграда и информация за нейната разгъната застроена площ. Препоръчено е информацията да се допълни, като се укаже количество на дейностите, които са предвидени за изпълнение в съответната сграда. Данните могат да са приблизителни или прогнозни, ако точни не са налични. Информацията следва да е достатъчна да информира заинтересованите лица дали възлаганият договор е по възможностите им.

- изискуеми депозити и гаранции:

1. В поле III.1.1) не е посочена банкова сметка на възложителя, по която могат да се внесат гаранцията за участие и гаранцията за изпълнение в случай, че изпълнителят избере парична сума като форма на съответните гаранции. Препоръчено е визираната информация да се укаже по подходящ начин.

2. В поле III.1.1), по обособени позиции № 7, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 19, 21, 26, 30, 42, 45, 51, 56, 59 са посочени гаранции за участие, чиито размер след закръглянето незначително надвишава нормативно установения. Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП възложителят определя условията и размера на гаранцията за участие в абсолютна сума, но не повече от 1 на сто от стойността на поръчката. Препоръчено е размерът на гаранцията за участие, за всички обособени позиции, да се определи съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2 от ЗОП.

3. В поле III.1.1) не са посочени условията за задържане, усвояване и освобождаване на гаранцията за участие. Препоръчено е полето да се допълни съгласно чл. 61 и 62 от ЗОП.

4. В поле III.1.1) не са указани условията и размерът на гаранцията за изпълнение съгласно чл. 25, ал. 2, т. 7 и чл. 59, ал. 3 ЗОП, както и условията за нейното представяне, задържане и освобождаване (чл. 60 и чл. 63 ЗОП). Препоръчено е обявлението да се допълни.

5. В поле III.1.1) относно обособена позиция № 27 е допусната техническа грешка. Препоръчено е в обявлението да се запише вярното ѝ цифрово обозначение.

- лично състояние на икономическите оператори:

Главен финансов инспектор:

В поле VI.3), продължение от поле III.2.1), т.16 се изисква декларация за наличие на валидна поименна застраховка професионална отговорност в проектирането за всеки един от проектантите. Възложителят следва да има предвид, че застраховка професионална отговорност не е сред документите, посочени в чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 1 ЗОП за доказване на финансовото и икономическото състояние и техническите възможности на участниците. Съгласно чл. 53г ЗОП възложителите нямат право да изискват от участниците да доказват съответствие с определените критерии за подбор с информация и документи, които не са посочени в Раздел I от Глава четвърта на ЗОП. Препоръчено е изискването да се прецизира, като се уточни, че застраховката професионална отговорност следва да бъде валидна към момента на изпълнение на договора за обществена поръчка, а не към момента на подаване на офертата.

- технически възможности:

1. В поле III.2.3), дясна част, т. 1 се изисква участниците по всички обособени позиции да имат опит, но е пропуснато да се отбележи, че той трябва да бъде сходен с частта от предмета на поръчката - проектиране. Препоръчено е допълнение, съгласно визираното.

2. В поле III.2.3) за описание на минималните изисквания са използвани абривиатури като „ТИП“, „РЗП“ и др. Препоръчено е, когато се налага използването на абривиатури или съкращения, наименованията да се изписват изцяло при първото им споменаване. Важи за цялото обявление.

3. В поле III.2.3), лява част, т. 3.3 като доказателство за квалификацията на експертите на участника се изисква автобиография. Съгласно изменението на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП възложителят може да изисква декларация с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и/или на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата. Препоръчена е корекция съобразно визираната разпоредба.

- приложение Б:

1. В приложение Б само за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 59 в поле 4) е записана продължителността на поръчката, посочена в поле П.3). Препоръчено е да се допълнят датите за завършване на поръчката в приложение Б и за останалите позиции.

2. В приложение Б относно обособена позиция № 52 в запис на прогнозната ѝ стойност вероятно е допусната техническа грешка. В поле 1) и поле 3) са посочени различни прогнозни стойности от тази в Приложение „Информация за предварителен контрол“. Препоръчено е прогнозната стойност в Приложение Б на обявлението и в „Информация за предварителен контрол“ да се уеднаквят.

3. В т. 3 за всички обособени позиции не е представена информация за количество или обем. В това поле е необходимо да се даде информация за количествените или обемни аспекти на възлаганите дейности. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП визираната информация трябва да се съдържа в обявлението, за да могат заинтересованите лица да преценят дали поръчката като цяло е по възможностите им. Препоръчено е в т. 3 от приложение Б) да се попълнят данни, даващи най-обща представа за количествените параметри на поръчката (напр. брой, площ на PVC дограма, подлежаща на монтиране и др.). Ако е невъзможно да се укажат точни количествени данни, допустимо е да се впишат приблизителни и прогнозни.

- методика за оценка:

При преглед на методиката за оценка на офертите е установено следното:

1. При подпоказател „Мерки за осигуряване на енергийната ефективност и повишаване експлоатационните характеристики на сградата“ с 20 точки се оценява оферта, в която са предвидени три и/или повече допълнителни мерки, с 15 т. се оценява оферта с предвидени две допълнителни мерки, а с 10 т. се оценява оферта с една предвидена допълнителна мярка. При

предложения подход има вероятност участниците да се стремят да предложат 3 мерки, без задълбочен анализ на тяхната ефективност съобразно нуждите на конкретната сграда.

Препоръчено е възложителят да прецени дали не е необходимо прецизиране.

2. При подпоказател „Работна програма за изпълнение на строителството“ с 5 т. се оценява оферта, в която се установява „нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики“. Текстът е неясен, тъй като не е представена информация за разбирането на възложителя за реалистични срокове по отношение изпълнението на конкретни дейности, както и примери за добри практики.

Препоръчено е прецизиране.

3. В скалата за оценка на подпоказател „Работна програма за изпълнение на строителството“ описаните критерии за присъждане на 5 т. или 10 т. са близки и трудно разграничими. Препоръчено е по-ясно дефиниране на разликата.

4. При показател „Срок за проектиране“ ПСП - най-висока оценка получава най-краткият предложен срок за изпълнение. С цел да се избегне предлагане на срок за проектиране, който е необосновано кратък и нереалистичен, препоръчено е да се прецени дали не е удачно да се използва възможността, разписана в чл. 28, ал. 2 ЗОП.

- допълнителна информация:

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.


Във връзка с осъществен предварителен контрол, по реда на чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП (отм.), от главния секретар на АОП е изготвен Доклад за законосъобразност за обществена поръчка с уникален номер в РОП 00797-2016-0023 изх. № ПК-СНБ-14/01.04.2016 г., с което са направени констатации и са дадени следните препоръки и указания:

а/ Обявление

В поле II.1.8) е посочено, че оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция. В конкретния случай те са 59 на брой, което предполага, че конкуренция ще е налице при поне 118 участника, разпределени по двама за всяка от позициите. Равномерно разпределеният интерес се свързва със съгласувани практики между потенциалните участници и може да се разглежда като ограничаване на конкуренцията и стимулиране прилагането на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 ЗОП. Поставянето на коментираното условие се мотивира от възложителя с изисквания на НПЕЕМЖС, във връзка с което следва да може да обоснове и да докаже, че с прилагането на избрания подход се осигурява ефективност при разходването на публичните средства, при спазване на принципа за свободна и лоялна конкуренция.

б/ Количество или обем на поръчката

В поле II.2.1) е записано, че „Данни относно количеството и обема за всяка обособена позиция се съдържат в Приложение Б от настоящото обявление“. Същевременно в поле 3) на Приложение Б за всички обособени позиции е представена единствено информация за

Главен финансов инспектор: 



разгърнатата застрoсна площ на съответната сграда и са изброени мерките за подобряване на енергийната ефективност на основния пакет „от всички обособени позиции“, както и допълнителните мерки, свързани с повишаване енергийната ефективност и експлоатационните характеристики на сградите (вж. чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗОП).

в/ Методика за оценка

При преглед на методиката за оценка на офертите се установи следното:

1. По отношение на подпоказател „Мерки за осигуряване на...“ е неясно в кои случаи се присъждат 5 точки. Според таблицата за оценка, те се дават на оферта, в която се предлага основният пакет мерки за енергийна ефективност. Доколкото 10 т. се присъждат при предвидена една допълнителна мярка, 15 т. – при предвидени две допълнителни мерки, а 20 т. – при предвидени три или повече може да се приеме, че в случаите, по които се присъждат 5 т., не се предлага допълнителна мярка. Заедно с това, в текста, предхождащ таблицата за оценка, е записано, че всеки участник следва да гарантира изпълнението на основния пакет мерки, „както и да предложи допълнителни такива“. Въз основа на визириания текст може да се изведе заключение, че всеки участник следва да предложи поне една допълнителна мярка, респ. да получи най-малко 10 т.

2. При подпоказател „Работна програма за изпълнение на строителството“ с 5 т. се оценява оферта, в която се установява „нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти“. Оферти, които не са съобразени с нормативните изисквания и приетите стандарти не следва да се оценяват. Те подлежат на отстраняване.

3. Указанията за присъждане на точки по същия подпоказател са общи и трудно разграничими. Възложителят следва да има предвид, че липсата на конкретни указания е предпоставка за свобода на интерпретацията от страна на членовете на комисията при присъждането на точки.

г/ Допълнителна информация

Съгласно чл.20а, ал. 5 ЗОП докладът отразява само допуснатите несъответствия със Закона за обществените поръчки. Преценката за съответствие с други нормативни актове, приложими национални програми и документи е извън правомощията на Агенцията.

Възложителят се е съобразил с всички забележки и препоръки, дадени от АОП.

**С Решение № 744 от 23.03.2016 г., на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП (отм.),**

– заместник-кмет на Община Бургас е открила процедура за възлагане на обществена поръчка за строителство чрез „открита процедура“, с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, по общо 59 обособени позиции:

Обособена позиция № 1 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ул. "Дебелт" №11"

Обособена позиция № 2 "Сграда с административен адрес гр. Бургас, ул. "Цар Симеон I" №111"

Обособена позиция № 3 "Сграда с административен адрес гр. Бургас, ж.к. "Братя Миладинови" бл.8"

Обособена позиция № 4 "Сграда с административен адрес гр. Бургас, ж.к. "Братя Миладинови" бл. 65, вх. 1 и 2"

Обособена позиция № 5 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Братя Миладинови" бл. 7"

Обособена позиция № 6 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Възраждане" бл.38"

Обособена позиция № 7 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Братя Миладинови" бл. 59 и бл.59 А"

Главен финансов инспектор: 4



Обособена позиция № 33 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Славейков" бл.38"

Обособена позиция № 34 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.42 А"

Обособена позиция № 35 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.8"

Обособена позиция № 36 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.19"

Обособена позиция № 37 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.33"

Обособена позиция № 38 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.31"

Обособена позиция № 39 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.17"

Обособена позиция № 40 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Изгрев" бл.58"

Обособена позиция № 41 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.127"

Обособена позиция № 42 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.50, вх.4,5 и 6"

Обособена позиция № 43 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл. 115, вх.1,2"

Обособена позиция № 44 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.64"

Обособена позиция № 45 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.111"

Обособена позиция № 46 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.99"

Обособена позиция № 47 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник", бл.46, вх. 1,2,3,4 и 5"

Обособена позиция № 48 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник", бл.65, вх. 3,4,5,6,7 и 8"

Обособена позиция № 49 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник", бл.116"

Обособена позиция № 50 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден рудник", бл.70"

Обособена позиция № 51 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.69"

Обособена позиция № 52 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.47"

Обособена позиция № 53 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.67, вх.1,2,3,4,5"

Обособена позиция № 54 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.44, вх.1,2,3,4 и 5"

Обособена позиция № 55 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.108"

Обособена позиция № 56 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.110"

Обособена позиция № 57 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.55, вх.5,6"

Обособена позиция № 58 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл. 131"

Обособена позиция № 59 "Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. "Меден Рудник" бл.126".

С решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата, в съответствие с изискването на чл. 25, ал.1 от ЗОП (отм.).

Главен финансов инспектор: (

/)

От Община Бургас е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз **Обявление за поръчка Директива 2004/18/ЕО от 23.03.2016 г.** (под № 2016/S061-102790 от 26.03.2016 г.), за възлагане на обществена поръчка: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, по общо 59 обособени позиции, в т.ч.: Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, съдържащо изискуемата информация по чл. 25, ал. 2 от ЗОП (отм.).

В раздел II.1.2.) от обявлението е посочено, че обект на поръчката е строителство – проектиране и изпълнение.

Обектът на обществената поръчка е по чл. 3, ал. 1, т. 3, буква „а“ от ЗОП (отм.) - строителство, включително: проектиране и изпълнение на строеж.

Прогнозната стойност на поръчката е 78 397 993,16 лева без ДДС за всички обособени позиции, посочена в раздел II.2.1.) от обявлението, в т.ч.: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Бургас по обособена позиция № 2 „Сграда с административен адрес гр. Бургас, Цар Симеон I-111 – прогнозна стойност 1 267 028 лева без ДДС“.

В раздел III.1.2.) от обявлението е посочено: „Възложителят финансира дейностите със средства, представляващи безвъзмездна финансова помощ по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Договарянето, заплащането и финансирането на дейностите се извършват чрез Възложителя от името и за сметка на сдружението на собствениците на всяка една от сградите посочени в предмета на поръчката...“.

Срокът на изпълнение на поръчката е 260 дни, считано от датата на възлагане на поръчката.

В рамките на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) се включват следните разходи, които изпълнителят ще направи за периода на изпълнение на поръчката: разходи за СМР; разходи, свързани със заснемания, технически и/или работни проекти; разходи за авторски надзор; разходи, свързани с осигуряването на необходимите разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство, включително и свързаните с тях такси, дължими на съответните компетентни органи; разходи, свързани с въвеждането на обекта в експлоатация.

Недопустими разходи по сградите: всички разходи извън посочените като допустими; всички разходи за дейности, които не са предвидени в документацията; разходи за ремонт в самостоятелните обекти извън тези по възстановяване на първоначалното състояние на обектите вследствие ремонта на общите части или подмяната на дограма.

Допустими дейности за финансиране по сградите съгласно методическите указания на МРРБ по изпълнение на НПЕЕМЖС са:

- дейности по конструктивно възстановяване/усилване/основен ремонт, в зависимост от повредите, настъпили по време на експлоатацията, на многофамилните жилищни сгради;
- изпълнение на мерки за енергийна ефективност;
- обновяване на общите части на многофамилните жилищни сгради (ремонт на покрив, фасада, освежаване на стълбищна клетка и др.);
- Съпътстващи строителни и монтажни работи, свързани с изпълнението на мерките за енергийна ефективност и съответното възстановяване на общите части на сградата в резултат на изпълнените мерки с енергоспестяващ ефект. Съпътстващите строителни и монтажни работи са свързани единствено с възстановяването на първоначалното състояние, нарушено в резултат на обновяването на общите части и на подмяната на дограма в самостоятелния обект.

По програмата ще се финансира икономически най-ефективният пакет от енергоспестяващи мерки за сградата, с който се постига клас на енергопотребление „С“ в съответствие с Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради, а не по-висок.

Обществената поръчка е насочена към обновяване на многофамилни жилищни сгради, като с нея се цели чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност да се осигурят по-добри условия на живот за гражданите в многофамилни жилищни сгради, топлинен комфорт и по-високо качество на жизнената среда. Изпълнението на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради ще допринесе за:

- по-високо ниво на енергийната ефективност на многофамилните жилищни сгради и намаляване на разходите за енергия;
- подобряване на експлоатационните характеристики за удължаване на жизнения цикъл на сградите;
- осигуряване на условия на жизнена среда в съответствие с критериите за устойчиво развитие.

Съгласно указанията на НПЕЕМЖС, участниците в процедурата могат да подават оферти само за една обособена позиция. По изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. С ПМС 114 от 8.05.2015 на МРРБ „С оглед постигане на по-голяма ефективност на процеса по обновяване на сградите в рамките на програмата, общината следва така да организира процеса по възлагане на изпълнението на проектирането и СМР на сградите на нейната територия, че един участник да кандидатства само за една обособена позиция“.

В обявлението и документацията за участие, възложителят е обявил критерий за оценка на офертите – „икономически най-изгодна оферта“ по 3 показателя и тяхната тежест:


1. ПОКАЗАТЕЛ 1 - Техническо предложение за изпълнение на строителството /ЛТПИС/, с тежест 35
2. Подпоказател 1-“Мерки за осигуряване на енергийна ефективност и повишаване експлоатационните характеристики на сградата”, с тежест 20
3. Подпоказател 2-Работна програма за изпълнение на строителството, с тежест 15
4. ПОКАЗАТЕЛ 2-Срок за проектиране (ПСР) представлява предложен срок за проектиране, с тежест 15
5. ПОКАЗАТЕЛ 3 - Финансови показатели (ФП), с тежест 50.

В съответствие чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП (отм.), упълномощеното за провеждането на процедурата лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.) е определило условията и размера на гаранцията за участие по обособените позиции, в т.ч.: по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111 - 12 760 лв. без ДДС, както и гаранция за изпълнение – 3 % от стойността на договора за съответната позиция без включен ДДС.

Упълномощеното за провеждането на процедурата лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.) се е възползвало от правната възможност, регламентирана с разпоредбата на чл. 64, ал. 3 от ЗОП (отм.) и е съкратило срока от 52 дни със 7 дни, тъй като обявлението е публикувано по електронен път и с още 5 дни, тъй като от датата на публикуване на обявлението е осигурен пълен достъп по електронен път до документацията за участие и в обявлението е посочен интернет адреса, на който документацията да бъде намерена (<http://burgas.bg/bg/notice/details/62/25705>).

Определен е срок за получаване на документацията – до 17:00 часа на 04.05.2016 г.

Срокът за получаването на оферти или заявления за участие, посочен от възложителя е до 17:00 часа на 04.05.2016 г.

Главен финансов инспектор: 

В обявлението е определено място и дата на отваряне на офертите – Община Бургас, ул. „Александровска“ № 26, на 05.05.2016 г., от 10:00 часа.

Решението и обявлението за обществената поръчка са изпратени до АОП на 23.03.2016 г. и са вписани в Регистъра на обществените поръчки /РОП/ (поръчка с уникален № 00797-2016-0023; решение под № 721773/24.03.2016 г.; обявление под 721772/24.03.2016 г.), при спазване на определения срок по чл. 64, ал.1 от ЗОП (отм.).

След публикуване на решението и обявлението в РОП, упълномощеното за провеждането на процедурата лице е публикувало същите и в профила на купувача на интернет страницата на Община Бургас на 24.03.2016 г. (<http://www.burgas.bg/bg/notice/index/62>) и е изпратило съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка. В съобщението са посочени предметът на обществената поръчка и датата на публикуване на обявлението в РОП, по изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗОП (отм.).

Документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка е в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗОП (отм.) и включва: решение за откриване; обявление за обществената поръчка; условия за участие; указания за подготовка на офертата; пълно описание на предмета на обществената поръчка; критерий за оценка на офертите; условия и ред за провеждане на процедурата; приложения – 17 броя; проект на договор.

Според утвърдената документация за участие в процедурата, са предвидени основен пакет мерки, както и допълнителни мерки за подобряване на енергийната ефективност в сградите от всички обособени позиции, в това число:

**Основен пакет мерки:**

- топлинно изолиране на външните стени на сградата, асансьорните кули и комини;
- топлинно изолиране на надземните стени на сутерена;
- топлоизолация на покрива на сградата;
- изолиране на покривите на усвоените тераси, които граничат с външен въздух;
- подмяна на дограмата на сградата, включително в сутерен, стълбищна клетка и входни врати;
- монтаж на нова PVC дограма;
- повишаване ефективността на осветителната инсталация чрез подмяна на ЛНС / лампи с нажежаема спирала/ на стълбищното осветление с нови ЕСЛ /енергоспестяващи лампи/ и подмяна на живачните лампи на тавана на входните козирки с натриеви, като за целта се подменят дросела и пусково-запалното устройство;
- възстановяване на всички парапети по тераси и покрив, съобразено с ново проектантско решение;
- ремонт на всички видими корозирали части по панелите (фасадни, покривни и подови панели в сутерен) - почистване от корозия и обработка с антикорозионни покрития и боя;
- направа на топлоизолация при работната фуга между секциите и затварянето ѝ;
- почистване и обработване на фасадните фуги със съвременни еластични материали;
- възстановяване на хидроизолацията и усилване на армировката на входните козирки;
- ремонт на покрив, покривни площи и открити балкони над отопляеми помещения-направа на нови хидро и топлоизолации и ремонт на отводнителната система на покрива на сградата - нови улуци, водосточни тръби и казанчета;
- ремонт на всички покривни обшивки от ламарина по бордове, около комини и асансьорни кули;
- изграждане на бивалентна система за снабдяване с БГВ (в случай, че е предвидено);
- възстановяване на нефункциониращата централна вентилационна система (в случай, че е предвидено).

**Допълнителни мерки (прилагат се по преценка на участника, съгласно методиката за оценка):**

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

-подмяна на мълниезащитна уредба /покривна мрежа,спусъци,ревизионни връзки/,включително заземителни колове и свързващата стоманена поцинкована шина от заземителната уредба до ревизионната връзка;

- възстановяване на осветителната инсталация в общите части на сутерена;

- подмяна на ЛНС в кабината на асансьора с ЕСЛ /или LED/;

- освежаване общите части на сградата-в резултат на подмяната на ел.инсталацията в общите части,същите да се възстановят,т.е.шпакловат и боядисат;

- проектиране и изграждане на архитектурни елементи по фасадите на сградата с цел индивидуализиране на облика ѝ;

- изпълнение на вертикална планировка около блока по подходящ начин,така че да бъде осигурен необходимия наклон за отводняване и основите на блока да се предпазят от проникване на вода;

- възстановяване шапките на комините;

- изпълнение на топлоизолация на водопроводната мрежа;

- ремонт на общата стълбищна осветителна инсталация, като се добавят датчици за присъствие по етажните и междуетажните площадки, всеки от които да управлява осветителите само на етажните и междуетажните площадки.

С Решение за промяна № 886 от 06.04.2016 г. (публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под № 20160406-005759/06.04.2016 г.; в РОП към АОП под № 726165/07.04.2016 г.), на основание и в регламентираният 14-дневен срок по чл. 27а, ал. 3 от ЗОП (отм.),

– заместник-кмет на Община Бургас е извършила промяна в първоначалната информация, отнасящи се до оригиналното обявление и в документацията за участие на обществената поръчка, изразяваща се в добавяне на допълнителна информация по отделните обособени позиции, в т.ч.: Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, а именно да се чете:

„Заглавие на обособената позиция: „СГРАДА С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС ГР. БУРГАС, УЛ. „ЦАР СИМЕОН I“ №111“ 3) Количество или обем

Разгънатата застроена площ на сградата е 8561,00 кв.м.; Индикативната (прогнозна) стойност е 1 267 028,00 лв. /един милион двеста шестдесет и седем хиляди и двадесет и осем лева/ без ДДС, от които съответно 68 488,00 лв без ДДС за проектиране и авторски надзор и 1 198 540,00 лв без ДДС за изпълнение на СМР.

Кратко описание на дейностите:

1.Топлинно изолиране на външни стени. Необходимото приблизително количество на експандиран пенополистирол за изпълнение на мярката е 5074,00m<sup>2</sup>. Необходимо е и използването на топлоизолационна система по външни стени от минерална /каменна/ вата, като приблизителното количество на ватата е 507,40 m<sup>2</sup>. За топлинното изолиране на цокъла е необходимо използването на 135,00 m<sup>2</sup> XPS. Преди започване полагането на топлоизолацията е необходим демонтаж на 360,00 m<sup>2</sup> съществуваща топлоизолация. Част от съпътстващите СМР е обръщане на топлоизолацията с широчина на ивицата 0,20 м с обща дължина 3493,00 м

2. Подмяна на дограма по фасадите на сградата

Предвижда се демонтаж на 284 бр. дървени и метални прозорци и вратопрозорци, както и демонтаж на 12 бр. входни врати. Необходимо е доставка и монтаж на 745,00 m<sup>2</sup> нова дограма с пластмасов профил от екструдирани поливинилхлорид PVC профили с пет или повече камери и 296 бр. автоматични, влагочувствителни, вентилационни, противомухълни клапи. Общата квадратура на входните врати,който са предвидени за подмяна е 78.30 m<sup>2</sup>. Налага се и подмяна на 8.00 m<sup>2</sup> прозорци на неотопляем подземен етаж, като е предвидено новите дограми да са изпълнени от алуминиев профил. Общото количество на фугите около прозорците, които да се уплътнят с полиуретанова пяна е 2015,00 м.

3. Топлинно изолиране на покрив

Главен финансов инспектор:

Топлинно изолиране на студен плосък покрив е с топлоизолационен материал от екструдирани пенополистирол с обща площ на покрива от 620.00 м<sup>2</sup>. Предвидено е топлоизолацията да се положи върху подовата плоча на неотопляемия тавански етаж. Налага се и доставка и монтаж на стандартизирана по валидирани EN методи топлоизолационна система по външни стени от експандиран пенополистирол на 177.00 м<sup>2</sup>, която ще се положи по асансьорните кули. Част от съпътстващите дейности към тази мярка са демонтаж и монтаж на ламаринени обшивки -270,00 м<sup>2</sup>, както и ново отводняване на покрива. Като са необходими нови водосточни тръби и казанчета и измазване на комини.

4. Изграждане на енергоспестяващо осветление в общите члоти на сградата

Мярката включва демонтаж, доставка и монтаж на нови енергоспестяващи осветителни тела в стълбища, вкл. датчик за движение, като са необходими 52 бр., както и доставка и монтаж на ел. табло, окабеляване и ключове и др.- 3 к-та“.

С Решение за промяна № 898 от 08.04.2016 г. (публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под № 20160408-005585/08.04.2016 г.; в РОП към АОП под № 726766/08.04.2016 г.), на основание чл. 27а, ал. 8, т.1 от ЗОП (отм.), заместник-кмет на Община Бургас е извършила промяна в първоначалната информация, подадена от възложителя и в оригиналното обявление, изразяваща се в:

- удължаване на срока за получаване на офертите, вместо: 04.05.2016 г. от 17:00 часа, на дата 25.05.2016 г. от 17:00 часа.

- промяна на датата за отваряне на офертите, вместо: 05.05.2016 г. от 10:00 часа, на дата 26.05.2016 г. от 10:00 часа.

а/ Постъпило е Запитване вх. № 93-ОП-30(2)/13.04.2016 г. с \_\_\_\_\_ гр. Бургас за даване на разяснение по следният въпрос:

Във връзка с несъответствие в публикувано от Вас Решение за промяна от 08.04.2016 г. за горепосочената обществена поръчка, молим да потвърдите, че коректният срок за получаване на офертите/заявленията за участие е 25/05/2016г. до 17:00 часа ?

От Община Бургас е дадено Разяснение изх. № 93-ОП-30(3)/18.04.2016 г., при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

Съгласно Решение за промяна № 898/08.04.2016 г. срокът за получаване на офертите/заявленията за участие е 25.05.2016 г. до 17:00 часа, респективно отварянето на офертите ще се състои на 26.05.2016 г. от 10:00 часа.

б/ Постъпило е Запитване вх. № 93-ОП-30(4)/19.04.2016 г. от \_\_\_\_\_ гр. София за даване на разяснение по следният въпрос:

В документацията за участие, Възложителят е поставил изискване да бъдат приложени „окупирани КСС“ към Ценовата оферта в Плик №3.

Какво точно има предвид Възложителят под окупирани КСС- това са отделни части на проекта като например част Архитектурна, Конструкции, ВиК, ОВК, ЕЛ, Пожарна безопасност, Управление на отпадъците или се има предвид друго изискване?

От Община Бургас е дадено Разяснение изх. № 93-ОП-30(6)/22.04.2016 г., при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

Към ценовото предложение е необходимо да бъдат представени и окупирани количествено – стойностни сметки на представеното идейно решение. Под окупирани количествено-стойностни сметки се има предвид да се представят такива по отделните части, а именно:

1. Част Архитектура - стойност;
2. Част Конструкции - стойност;
3. Част „ВиК“ (ако е приложимо) - стойност;
4. Част „ОВК“ - стойност;
5. Част „Електрическа“ - стойност;

в/ Постъпило е Запитване вх. № 93-ОП-30(5)/21.04.2016 г. от \_\_\_\_\_ гр. София за даване на разяснение по следният въпрос:

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_



Възможно ли е техническите лица за проектанските дейности и ръководните технически лица за изпълнение на строителството от екипа на един участник да участва в екипа на друг участник за различна от тази на първия участник обособена позиция ?

От Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(6)/22.04.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

Да, стига участниците, спазвайки изискванията на НПЕЕМЖС, приета с ПМС 18 от 29.01.2015, изм. С ПМС 114 от 8.05.2015 на МРРБ, да са в състояние да осигурят предложените от тях материални и човешки ресурси за изпълнение на поръчката /ако същата им бъде възложена/.

г/ Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(7)/26.04.2016 г.** от гр. Благоевград за даване на разяснение по следният въпрос:

Може ли една и съща фирма да участва в две отделни обществени поръчки с предмет Изпълнение на Инженеринг (проектиране, доставки, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“ по обособени позиции, обявени от Община Бургас и ако спечели по една позиция от двете поръчки, има ли право да сключи два договора с Възложителя ?

От Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(9)/03.05.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

При участие в настоящата обществена поръчка следва да се спазват разпоредбите на ЗОП при съобразяване с методическите указания на Националната програма за енергийна ефективност.

д/ Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(8)/26.04.2016 г.** от гр. София за даване на разяснение по следният въпрос:

Във връзка с участието ни в горесцитираната поръчка и разработка на мерки, свързани с повишаване енергийната ефективност и експлоатационните характеристики за удължаване на жизнения цикъл на сградата. Моля за уточнение: Предвидените три и/или повече допълнителни мерки, свързани с повишаване енергийната ефективност и експлоатационните характеристики за удължаване на жизнения цикъл на сградата, трябва да бъдат част от Допълнителни мерки, изброени от Възложителя или други допълнителни мерки от опита ни на подобни обекти ?

От Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(9)/03.05.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

Всеки участник следва да предложи допълнителни мерки, които са адекватни и приложими и са в обхвата на допустимите мерки, съгласно методическите указания на НПЕЕМЖС, които са свързани с повишаване на енергийната ефективност и експлоатационните характеристики за удължаване на жизнения цикъл на сградата. Същите могат да са част от допълнителните мерки, изброени от Възложителя в Документацията или други допълнителни мерки съгласно конкретните особености на сградата и опита на участника при изпълнението на подобни обекти, като тяхното прилагане не води до завишаване на посочената индикативна (прогнозна) стойност за обособената позиция.

е/ Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(10)/04.05.2016 г.** от \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ гр. Бургас за даване на разяснение по следните въпроси:

**ВЪПРОС № 1:** Ще приеме ли Възложителя за сходно с предмета на поръчката услуги по изработване технически инвестиционни проекти, свързани с реализацията на енергоефективни мерки в сгради, вкл. ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради ново строителство с РЗП: минимум 1500 кв.м.?

**ВЪПРОС № 2:** Изискването на Възложителя за опит в изработването на технически инвестиционни проекти, свързани с реализацията на енергоефективни мерки в сгради с РЗП: минимум 1500 кв.м., може ли да се разбира като изискване за сбор от РЗП на няколко сгради-общо минимум 1500кв.м.?

От Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(11)/09.05.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следните отговори:

**ОТГОВОР № 1:** Да, стига опитът в изпълнението на СМР/ строителство и/ или проектиране и изпълнение на строеж/, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, да е изпълнено през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата.

**ОТГОВОР № 2:** Изискването, поставено от възложителя, във връзка СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради, вкл. ремонтни сторителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в съществуващи сгради с РЗП: минимум 1500 кв.м., не следва да се разбира като изискване за сбор от РЗП на няколко сгради- общо минимум 1500 кв.м.

ж/ Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(12)/09.05.2016 г.** от за даване на разяснение по следният въпрос:

Кога ще бъдат публикувани обследванията и паспортите за долупосочената поръчка, за да успеем да се вместим в крайния срок за подаване на офертите ?

Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(13)/11.05.2016 г.** от , гр. София за даване на разяснение по следният въпрос:

Във връзка с горепосочената обществена поръчка и изготвяне на офертата, бихте ли ни предоставили на сайта на профила на купувача техническия паспорт, конструктивното обследване /становище/ и Доклад за енергийна ефективност за обособена позиция №11 ?

Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(14)/12.05.2016 г.** от „, гр. София за даване на разяснение по следният въпрос:

Във връзка с участието ни в горепосочената поръчка Ви молим за всяка обособена позиция да ни предоставите: Доклад от обследванията за установяване на технически характеристики на сградата; Доклад за обследване за енергийна ефективност на сградата; Технически паспорт на сградата.

По отправените запитвания, от Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(15)/13.05.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

Техническите паспорти и докладите за енергийна ефективност на сградите ще бъдат предоставени на избрания Изпълнител при подписване на договора. Водещи при подготовката на офертата на Участника по настоящата обществена поръчка са:

- Основния пакет мерки за подобряване на енергийната ефективност в сградите от всички обособени позиции;

- Допълнителните мерки свързани с повишаване енергийната ефективност и експлоатационните характеристики на сградите от всички обособени позиции.

з/ Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(16)/13.05.2016 г.** от за даване на разяснение по следният въпрос:

Моля да уточните: „Когато в поръчката се обяви, че е налице подизпълнител, необходимо ли е подизпълнителя да попълва всички, обявени приложения, както самият изпълнител или е достатъчно само подизпълнителя да попълни декларация за съгласие в поръчката?“

От Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(18)/17.05.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗОП (отм.), Възложителят дава разяснение по документацията за участие, а не по какъв начин да бъдат изготвени и представени офертите на участниците. Участниците следва да се придържат към условията на документацията, където ясно са посочени изискванията на Възложителя и документите, с които те се доказват.

и/ Постъпило е **Запитване вх. № 93-ОП-30(17)/14.05.2016 г.** от , ЕООД, гр. София за даване на разяснение по следният въпрос:

В Тръжната документация - РАЗДЕЛ У.СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, "Критерии за подбор за всички обособени позиции, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация, както и документите, с които те се доказват"/стр.22/

На страница 25 пише: "Участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.

За тези цели трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях".

Въпрос:

1.Опита /извършено строителство/ на една фирма, която е подизпълнител, ще бъде ли признат от Възложителя за покриване на изискванията?

2. Една и съща фирма може ли да бъде подизпълнител в повече обособени позиции ?

От Община Бургас е дадено **Разяснение изх. № 93-ОП-30(18)/17.05.2016 г.**, при спазване на срока по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.), със следният отговор:

1. Участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.

За тези цели трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях

2. Да, стига подизпълнителят да е в състояние да осигури предложения от него материален и човешки ресурс за изпълнение на поръчката /ако същата им бъде възложена/.

Представените разяснения са публикувани в профила на купувача Община Бургас, на електронен адрес: <http://burgas.bg/bg/notice/details/62/25705>, в 4-дневният срок, определен по чл. 29, ал. 2 от ЗОП (отм.).

Със **Заповед № 1400/26.05.2016 г.** - заместник-кмет на Община Бургас (съгласно Заповед № 1190/04.05.2015 г. на кмета на общината) е назначила 9 (деветчленна) комисия, в състав:

Председател: \_\_\_\_\_ - директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Община Бургас;

Членове:

1. \_\_\_\_\_ - главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ при Община Бургас;

2. \_\_\_\_\_ - главен инженер в сектор „Техническа инфраструктура“, дирекция „Строителство“ при Община Бургас;

3. \_\_\_\_\_ - старши експерт в отдел „Строителство“ към дирекция „Строителство“ при Община Бургас;

4. \_\_\_\_\_ - главен експерт в отдел „Устройствено планиране“ при Община Бургас;

5. \_\_\_\_\_ - главен специалист в сектор „Капитално строителство и енергийна ефективност“ към дирекция „Строителство“ при Община Бургас;

6. \_\_\_\_\_ - инвеститорски контрол в общинско дружество „Чистота“ ЕООД;

7. \_\_\_\_\_ - главен специалист в отдел „Инвестиционно планиране“ при Община Бургас;

8. \_\_\_\_\_ - външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм.) и съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗОП (отм.),

Главен финансов инспектор: >

която да разгледа, оцени и класира получените оферти в процедурата, на 26.05.2016 г., от 10:00 ч., в сградата на Община Бургас, ет. 1, заседателна зала.

Със заповедта са определени и четирима резервни членове за провеждане на процедурата по реда на чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП (отм.). Комисията е назначена след изтичане на срока за приемане на офертите и е обявена в деня, определен за отварянето им, съгласно чл. 34, ал. 5 от ЗОП (отм.). Определен е срок от 175 календарни дни за приключване работата на комисията.

В деня на назначаването им членовете на комисията са подписали декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (отм.) /за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП (отм.) и спазване изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП (отм.)/.

В съответствие на чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.) по съставен **Протокол № 1/26.05.2016 г.**, назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е разгледала постъпилите предложения в обявения срок (до 17:00 часа на 25.05.2016 г.) по отделните обособени позиции, в т.ч. по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, като е установила, че в пликовете се съдържат предложения, както следва:

- **Плик № 22** с вх. № 93-ОП-30(40)/25.05.2016 г., 10:45 часа на „Лесострой 2010“ ЕООД, гр. Банско, област Благоевград, представлявано от \_\_\_\_\_ . Участникът участва за Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, като същият ще използва подизпълнител фирма,

- **Плик № 25** с вх. № 93-ОП-30(43)/25.05.2016 г., 11:02 часа на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, представлявано от \_\_\_\_\_ и J \_\_\_\_\_ . Участникът участва за Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, като същият ще използва подизпълнител фирма „\_\_\_\_\_“

Комисията е отворила пликовете в деня, мястото и часа, определени в обявлението за процедурата, като е извършила проверка за съответствието на офертите със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Комисията е отворила офертите по реда на тяхното постъпване, по изискването на чл. 68, ал. 4 от ЗОП (отм.).

При отваряне и проверка на представените оферти комисията по провеждането на процедурата е констатирала, че документите на участниците, приложени към офертите им са оформени в 3 плика: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“ съответстват на приложения списък за съдържание на документацията. Трима от членовете на комисията и един представител на участниците са подписали Плик № 3.

Пликове № 3 на участниците \_\_\_\_\_ и „Га\_\_\_\_\_“ От \_\_\_\_\_ са подписани от \_\_\_\_\_, упълномощен представител на участника,

На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), в присъствието на лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.), комисията е отворила Плик № 2 на участниците, като трима от нейните членове са подписали всички документи, съдържащи се в тях.

Комисията е отворила Плик № 1, оповестила е документите, които съдържат и е извършила проверка за съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

Публичната част от заседанието на комисията е приключила на 26.05.2016 г., в 18:00 часа, във връзка с чл. 68, ал. 6 от ЗОП (отм.).

С **Решение № 1447/01.06.2016 г.**, на основание чл.39, ал.1, т. 1 от ЗОП (отм.) /вписано в РОП под № 735218/01.06.2016 г./ упълномощеното за провеждане на процедурата лице е прекратило процедурата за възлагане на обществена поръчка, за следните обособени позиции (ОП), по които не са подадени оферти: ОП № 4 „Сграда с административен адрес гр. Бургас, ж.к. „Братя Миладинови“ бл. 65, вх. 1 и 2“; ОП № 5 „Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. „Братя Миладинови“ бл. 7“; ОП № 21 „Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. „Славейков“ бл.68А“; ОП № 30 „Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. „Славейков“ бл.20 А“; ОП № 32 „Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. „Славейков“ бл. 30 - 5,6,7,8“;

Главен финансов инспектор: (

ОП № 53 „Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. „Меден Рудник“ бл.67, вх.1,2,3,4,5“; ОП № 57 „Сграда с административен адрес гр.Бургас, ж.к. „Меден Рудник“ бл.55, вх.5,6“.

По съставен Протокол № 2 Протокол с констатации от 20.06.2016 г., назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е разгледала документите в Плик № 1 на представените оферти за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя по обособени позиции № 3, № 12, № 13, № 14, № 17, № 24 и № 35. Комисията е констатирала, че участниците не са представили всички изискуеми документи. В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) комисията е уведомила всички участници по горепосочените обособени позиции, изпратила им е протокола с констатациите, и го е публикувала в профила на купувача.

Комисията е приключила своята работа на 27.06.2016 г., в 12:30 часа.

По съставен Протокол № 2.1 Протокол с констатации от 20.06.2016 г., назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е разгледала документите в Плик № 1 на представените оферти за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя по обособени позиции №№ 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 58 и 59.

Поради прекратяване на трудовото правоотношение с редовния член на комисията

\_\_\_\_\_щата е заместена от резервния член \_\_\_\_\_ – инвеститорски контрол в общинско дружество „Чистота“ ЕООД. Същият е попълнил декларация по чл. 35 от ЗОП (отм.).

След извършената проверка на представените документи, комисията е констатирала, че не всички участници са представили всички изискуеми документи (обособени позиции №№ 6, 8, 10, 18, 20, 22, 23, 27, 28, 40, 43 и 45), като подробно е посочила липсващите документи и несъответствия в протокола.

1. След отваряне на Плик № 1 от офертата на участник № 22 „Лесострой 2010“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, комисията е констатирала:

В представената Декларация за техническото оборудване (механизация) Приложение № 14 не е попълнена графата Технически характеристики на оборудването/година на производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът следва да представи: коректно попълнена Декларация за техническото оборудване (механизация) Приложение № 14 с посочване на Технически характеристики на оборудването/година на производство, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Съгласно чл. 68, ал. 9 (изречение първо) от ЗОП (отм.) е определила срок 5 работни дни за представяне на посочените документи, считано от датата на получаване на протокола.

2. След отваряне на Плик № 1 от офертата на участник № 25 „Галчев Инженеринг“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, комисията е констатирала:

В офертата на участника не е представена Декларация за участие на подизпълнители, ако се предвиждат такива (оригинал) – Приложение № 9 от \_\_\_\_\_, в качеството ѝ на управляващ участника „Галчев Инженеринг“ ЕООД. Декларацията е представена само от единия управител.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ЗОП (отм.) участникът следва да представи: коректно попълнена Декларация за участие на подизпълнители, ако се предвиждат такива (оригинал) - Приложение № 9 \_\_\_\_\_, в качеството ѝ на управляващ участника „Галчев Инженеринг“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

Участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Главен финансов инспектор: \

Съгласно чл. 68, ал. 9 (изречение първо) от ЗОП (отм.) е определила срок 5 работни дни за представяне на посочените документи, считано от датата на получаване на протокола.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.), на 22.07.2016 г. комисията е уведомила всички участници по обособените позиции, за които са установени несъответствия и липса на документи, изпратила им е протокола с констатациите, и го е публикувала в профила на купувача.

Комисията е приключила своята работа на 22.07.2016 г., в 14:30 часа.

По съставен **Протокол № 3 от 06.07.2016 г.**, назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е разгледала допълнително представените документи, съобразно изискванията за подбор по обособени позиции №№ 3, 12, 13, 14, 17, 24 и 35. Поради прекратяване на трудовото правоотношение с редовния член на комисията същата е заместена от резервния член – инвеститорски контрол в общинско дружество „Чистота“ ЕООД. Същият е попълнил декларация по чл. 35 от ЗОП (отм.).

Комисията е констатирала, че всички участници са представили допълнително изискваните документи и ги е допуснала до по-нататъшно участие в процедурата.

Установено е, че единствено участника за обособена позиция № 24 не е представил липсващите документи. С оглед на това, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.) комисията е предложила участника за тази позиция да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията е приключила своята работа на 07.07.2016 г., в 17:00 часа и е насрочила следващо заседание на 12.07.2016 г., в 12:00 часа.

С **Решение № 1835/07.07.2016 г.**, на основание чл.39, ал.1, т. 2 от ЗОП (отм.) /вписано в РОП под № 739599/07.07.2016 г./ упълномощеното за провеждане на процедурата лице е прекратило процедурата за възлагане на обществена поръчка за ОП № 24 „Страда с административен адрес гр. Бургас, ж.к. „Славейков“ бл. 36“, тъй като подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно: в определения от комисията срок за представяне на допълнителни документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ не са постъпили такива.

По съставен **Протокол № 4 от 12.07.2016 г.**, назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е разгледала, оценила и класирала участниците по обособени позиции №№ 3, 12, 13, 14, 17 и 35.

Комисията е приключила своята работа на 13.07.2016 г., в 15:00 часа. Протоколите и офертите на участниците са предадени на възложителя на 13.07.2016 г., в 15:30 часа с електронен подпис.

В срока по чл. 73, ал. 1 от ЗОП (отм.), с **Решение № 1902/15.07.2016 г.** – заместник-кмет на Община Бургас (съгласно Заповед № 1831/07.07.2015 г. на кмета на общината) е определила изпълнителите на обществената поръчка по ОП №№ 3, 12, 13, 14, 17 и 35. В решението е посочен и отстраненият участник по ОП № 24 и мотивите за неговото отстраняване, като е спазен чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.).

По съставен **Протокол № 3.1 от 01.08.2016 г.**, назначената по Заповед № 1400 от 26.05.2016 г. комисия е разгледала допълнително представените документи на участниците по обособени позиции №№ 6, 8, 10, 18, 20, 22, 23, 27, 28, 40, 43 и 45. Комисията е извършила оценяване на допуснатите участници по цитираните обособени позиции по подпоказател „Срок за проектиране“ и подпоказател „Техническо предложение за изпълнение на строителството“ (Таблица № 6 за оценка и Таблица – 12 броя за всеки участник поотделно).

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.), комисията е насрочила следващото си заседание за 22.08.2016 г., в 14:00 часа, на което да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения.

Комисията е приключила своята работа на 16.08.2016 г., в 17:00 часа.

По съставен **Протокол № 3.2 от 08.08.2016 г.**, назначената по Заповед № 1400 от 26.05.2016 г. комисия е разгледала допълнително представените документи на участниците по обособени позиции №№ 1, 2, 7, 9, 11, 15, 16, 19, 25, 26, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 58 и 59.

Главен финансов инспектор: >

Комисията е констатирала следното за участниците за обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“:

а/ Участникът № 22 „Лесострой 2010“ ЕООД е представил в срок документи с вх. № 93-ОП-30(203)/29.07.2016 г., а именно: Декларация за техническото оборудване (механизация) Приложение № 14 с посочване на Технически характеристики на оборудването/година на производство, съгласно изискванията на възложителя.

След проверка съответствието на представената документация с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е допуснала участника „Лесострой 2010“ ЕООД до понататъшно участие в процедурата.

б/ Участникът № 25 „Галчев Инженеринг“ ЕООД е представил в срок документи с вх. № 93-ОП-30(184)/28.07.2016 г., а именно: Декларация за участие на подизпълнители – Приложение № 9 от \_\_\_\_\_, в качеството ѝ на управляващ участника „Галчев Инженеринг“ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя.

След проверка съответствието на представената документация с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията е допуснала участника „Галчев Инженеринг“ ЕООД до понататъшно участие в процедурата.

При извършената от финансовата инспекция проверка на приложените документи за подбор, включително допълнително представените документи в офертите на Пликове № 1 на участниците „Галчев Инженеринг“ ЕООД и „Лесострой 2010“ ЕООД се установи:

#### А. „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София

а/ От управителя на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София \_\_\_\_\_ з на 19.05.2016 г. е попълнена и подписана Декларация за участието на подизпълнители по чл. 56, ал. 1, т. 8 от Закона за обществени поръчки (Приложение № 9), с което е декларирано, че участникът „Галчев Инженеринг“ ЕООД при изпълнението на обществената поръчка за Обособена позиция № 2 ще използва подизпълнител \_\_\_\_\_, гр. София, който е запознат с предмета на поръчката и е дал съгласието си за участие в процедурата.

Съгласно представената декларация, видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнителя са:

1. Изготвяне на инвестиционни и технически проекти с приложени мерки по енергийна ефективност;

2. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР, и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е 5,3 %, в т.ч. участието на подизпълнител.

б/ От управителите на „Вамос“ ООД, гр. София \_\_\_\_\_ з, и \_\_\_\_\_, гр. \_\_\_\_\_, на 17.05.2016 г. са попълнени и подписани Декларации за съгласие за участие като подизпълнител (Приложение № 10), с което е декларирано, че „Вамос“ ООД при изпълнението на поръчката по ОП № 2 ще участва като подизпълнител на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, за следните дейности: изработване на инвестиционни и технически проекти с приложени мерки по енергийна ефективност; упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР.

в/ От управителите на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София J \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ на 19.05.2016 г. са попълнени и подписани Декларации за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП (Приложение № 16), с което е декларирано, че представляваният участник „Галчев Инженеринг“ ЕООД не е свързано лице или свързано предприятие с други участници в процедурата. Управителите са декларирали също, че лично не са участвали като външни експерти при изработването на техническите спецификации и на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения – участници, подизпълнители, или чрез свързани лица.

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

11

От управителите на „Вамос“ ООД, гр. София I  
и  
на 18.05.2016 г. са попълнени и  
подписани Декларации за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7  
ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП (Приложение № 16), с което е  
декларирано, че представляваният участник „Вамос“ ООД не е свързано лице или свързано  
предприятие с други участници в процедурата. Управителите са декларирали също, че лично не са  
участвали като външни експерти при изработването на техническите спецификации и на  
методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на  
обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на  
обединения – участници, подизпълнители, или чрез свързани лица.

г/ Участникът „Галчев Инженеринг“ ЕООД е представил гаранция за участие в процедурата  
за възлагане на обществена поръчка – Банкова гаранция за участие в процедура реф. № 10/12235  
от 18.05.2016 г. за сумата в размер на 12 670 лева.

**Б. „Лесострой 2010“ ЕООД, гр. Банско**

а/ От управителя на „Лесострой 2010“ ЕООД, гр. Банско  
на 20.05.2016 г. е попълнена и подписана Декларация за участието на подизпълнители по чл. 56,  
ал. 1, т. 8 от Закона за обществени поръчки (Приложение № 9), с което е декларирано, че  
участникът „Лесострой 2010“ ЕООД при изпълнението на обществената поръчка за Обособена  
позиция № 2 ще използва подизпълнител гр. София, който е запознат с предмета на  
поръчката и е дали съгласието си за участие в процедурата.

Съгласно представената декларация, видовете работи от предмета на поръчката, които ще  
се предложат на подизпълнителя са:

1. Изготвяне на инвестиционни и технически проекти с приложени мерки по енергийна  
ефективност;
2. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР,  
и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е  
5,3 %, в т.ч. участието на подизпълнител.

б/ От управителите на „Вамос“ ООД, гр. София I  
и  
на 18.05.2016 г. са попълнени  
и подписани Декларации за съгласие за участие като подизпълнител (Приложение № 10), с  
което е декларирано, че „Вамос“ ООД при изпълнението на поръчката по ОП № 2 ще участва като  
подизпълнител на „Лесострой 2010“ ЕООД, за следните дейности: изработване на инвестиционни  
и технически проекти с приложени мерки по енергийна ефективност; упражняване на авторски  
надзор по време на изпълнение на СМР.

в/ От управителя на „Лесострой 2010“ ЕООД  
на 20.05.2016 г. е  
попълнена и подписана Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с  
чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП (Приложение №  
16), с което е декларирано, че представляваният участник „Лесострой 2010“ ЕООД не е свързано  
лице или свързано предприятие с други участници в процедурата. Управителят е декларирал също,  
че лично не е участвал като външен експерт при изработването на техническите спецификации и  
на методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на  
обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на  
обединения – участници, подизпълнители, или чрез свързани лица.

От управителите на „Вамос“ ООД, гр. София I  
и  
на 18.05.2016 г. са попълнени и  
подписани Декларации за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7  
ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП (Приложение № 16), с което е  
декларирано, че представляваният участник „Вамос“ ООД не е свързано лице или свързано  
предприятие с други участници в процедурата. Управителите са декларирали също, че лично не са  
участвали като външни експерти при изработването на техническите спецификации и на

Главен финансов инспектор



методиката за оценка на офертите в документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка самостоятелно или в обединение с други лица, като участници, членове на обединения – участници, подизпълнители, или чрез свързани лица.

г/ Участникът „Лесострой 2010“ ЕООД е представил гаранция за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка – Банкова гаранция за участие в процедура реф. № 10/12240 от 18.05.2016 г. за сумата в размер на 12 670 лева.

След направена Справка – извлечение от сайт: <https://web.lacorda.com/lacorda> от 21.03.2019 г., раздел „Бизнес регистър“, финансовата инспекция установи, че двамата участници „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София и „Лесострой 2010“ ЕООД, гр. Банско са свързани лица, които участват в ДЗЗД „Обединение Банско 2014“, гр. София.

Съгласно справката, ДЗЗД „Обединение Банско 2014“, гр. София е регистрирано за първоначално вписване, на основание Споразумение от 06.11.2014 г., със следните съдружници: „Галчев Инженеринг“ ЕООД, с дял в обединението в размер на 40 %; „Лесострой 2010“ ЕООД, с дял в обединението в размер на 35 % и „Фармвил“ ЕАД, с дял в обединението в размер на 25 %.

Управител на ДЗЗД „Обединение Банско 2014“ е \_\_\_\_\_, като същото лице е и управител в „Галчев Инженеринг“ ЕООД.

Фактически дружество „Галчев Инженеринг“ ЕООД и дружество „Лесострой 2010“ ЕООД са съдружници в ДЗЗД „Обединение Банско 2014“.

След направена справка в РОП към АОП се установи, че след проведена процедура за възлагане на обществена поръчка (номера на поръчката в РОП – 00283-2014-0011), между Община Банско, в качеството ѝ на възложител и изпълнителя ДЗЗД „Обединение Банско 2014“, гр. София е сключен Договор № Д-ОП-442/04.02.2015 г., с предмет: „Извършване на СМР дейности по проект „Архитектурно-художествено оформление на ул. „Гоце Делчев“ и пл. „24-ти Май“, в участъка между ул. „Христо Чернопеев“ и ул. „Глазне“, гр. Банско“. Изпълнението на договора за обществена поръчка е приключило на 21.10.2015 година.

Според чл. 23а, т. „д“ от Допълнителните разпоредби на ЗОП (отм.), „Свързани лица“ са и съдружниците.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 7 от ЗОП (отм.), свързани лица или свързани предприятия не може да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура.

На основание чл. 13, т. 8 от Закона за държавната финансова инспекция, с писмо вх. № 18-19-35/21.03.2019 г. по електронна поща от финансовата инспекция бе поискана информация от Община Банско, относно следното:

Изпълнявана ли е обществена поръчка от ДЗЗД „Обединение Банско 2014“, гр. София (съдружници в обединението: „Галчев Инженеринг“ ЕООД; „Лесострой 2010“ ЕООД и „Фармвил“ ЕАД) по Договор № Д-ОП-442/04.02.2015 г. с предмет: „Извършване на СМР дейности по проект „Архитектурно-художествено оформление на ул. „Гоце Делчев“ и пл. „24-ти Май“, в участъка между ул. „Христо Чернопеев“ и ул. „Глазне“, гр. Банско“ ?

В тази връзка какъв е срокът на сключеното Споразумение от 06.11.2014 г. между отделните съдружници (участници), с което е създадено ДЗЗД „Обединение Банско 2014“ ? Да бъде представено копие на Споразумение от 06.11.2014 г.

С писмо изх. № 18-19-35[1]/02.04.2019 г. от Община Банско бе предоставена информация относно сключен Договор № Д-ОП-442/04.02.2015 г. и заверено копие на Споразумение за създаване на ДЗЗД „Обединение Банско 2014“. В чл. 6.3. от Споразумението е регламентирано: „При условие, че Обединението спечели и получи възлагане на обществената поръчка, това споразумение се прекратява незабавно след изтичане на срока за изпълнение на поръчката, уговорен в договора за обществена поръчка“. Съгласно текста на писмото от Община Банско и информацията от РОП, договорът, изпълняван от Обединението е изпълнен в пълен обем към 21.10.2015 г.

*От горепосоченото е видно, че към датата на подаване на офертите, както и при подаването на декларации за липса на свързаност с друг участник в проверяващата процедура*

от страна на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София и от „Лесострой 2010“ ЕООД, гр. Банско, съответно към 19.05.2016 г. и 20.05.2016 г., същите не са били свързани лица или свързани предприятия по смисъла на по чл. 55, ал. 7 ЗОП (отм.).

Комисията е извършила оценяване на допуснатите участници по цитираните обособени позиции по подпоказател „Срок за проектиране“ и подпоказател „Техническо предложение за изпълнение на строителството“ (Таблица № 10 за оценка и Таблица – 74 броя за всеки участник поотделно).

Допуснатите участници по обособени позиции №№ 1, 2, 7, 9, 11, 15, 16, 19, 25, 26, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 58 и 59 са оценени от комисията по показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

а/ Участникът „Галчев Инженеринг“ ЕООД, с Техническото предложение от 21.05.2016 г. е представил следните срокове за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2:

- срок за изпълнение на строителството – 200 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр. 2 и 2а по Наредба № 3/31.07.2013 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

- срок за изготвяне на технически инвестиционен проект – 48 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

б/ Участникът „Лесострой 2010“ ЕООД, с Техническото си предложение от 21.05.2016 г. е представил следните срокове за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2:

- срок за изпълнение на строителството – 200 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр. 2 и 2а по Наредба № 3/31.07.2013 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

- срок за изготвяне на технически инвестиционен проект – 48 календарни дни, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По обособена позиция № 2, участниците са получили следните точки:

- участник „Лесострой 2010“ ЕООД – 35.00 точки
- участник „Галчев Инженеринг“ ЕООД – 45.00 точки.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.), комисията е насрочила следващото си заседание за 27.09.2016 г., в 14:00 часа, на което да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения.

Комисията е приключила своята работа на 19.09.2016 г., в 17:00 часа.

По съставен Протокол № 4.1/22.08.2016 г., назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е извършила отваряне на Пликове № 3, съдържащи ценовите предложения на допуснатите участници по обособени позиции №№ 6, 8, 10, 18, 20, 22, 23, 27, 28, 40, 43 и 45.

Комисията е приключила своята работа на 01.09.2016 г., в 15:00 часа. Протоколите и офертите на участниците са предадени на възложителя на 01.09.2016 г., в 15:30 часа срещу подпис.

По съставен Протокол № 4.2/27.09.2016 г., назначената по Заповед № 1400/26.05.2016 г. комисия е извършила отваряне на Пликове № 3, съдържащи ценовите предложения на допуснатите участници по обособени позиции №№ 1, 2, 7, 9, 11, 15, 16, 19, 25, 26, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 58 и 59, като е констатирала, че пликите, съдържащи ценовите предложения са с ненарушена цялост, подписани са от трима от членовете на комисията. Пликове № 3 (Предлагана цена) на участниците са подписани и от по един от присъствалите на първото публично заседание на комисията представители на участниците в процедурата, различен от участника подал офертата, подробно описани в Протокол № 1.

Публичната част от заседанието на комисията е приключила на 27.09.2016 г., в 15:00 часа.

По общо 32 броя протоколи (от Протокол № 5/28.09.2016 г. до № 37/28.09.2016 г. по обособени позиции), комисията, определена със Заповед № 1400/26.05.2016 г. е разгледала ценовите оферти на допуснатите участници по обособените позиции.

Главен финансов инспектор:

По Протокол № 6 по обособена позиция № 2/28.09.2016 г. е разгледала ценовите оферти на допуснатите участници. Предложените от участниците цени по ОП № 2 са подробно описани в Таблица № 11 за оценка на участниците по финансов показател, както и Таблица № 11-2 за оценка на участниците по финансов показател по ОП № 2, подписани от членовете на комисията, неразделна част от протокола.

Комисията не е извършила проверка, съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП (отм.), тъй като допуснатите участници по ОП № 2 са двама и не може да бъде определена средна стойност на предложенията.

Комисията е извършила оценка на офертите по показател „Финансови показатели“ с тегловен коефициент в комплексната оценка – 50 %, съгласно Раздел VII – Критерий за оценка на офертите от документацията за участие, както и комплексна оценка, съгласно „Методика за определяне на комплексна оценка на офертите“.

Оценяването по показател „Финансови показатели“ се съдържа в Таблица № 11-2 (за оценка по показател: Предложена цена) и Таблица № 12-2 за комплексна оценка на офертите за всеки участник по Обособена позиция № 2, подписани от членовете на комисията, неразделна част от протокола.

Оценката по Финансов показател е извършена по формулата  $ФП = (Ц_{min} / Ц) \times 50$ , като участниците са получили следните точки: „Лесострой 2010“ ЕООД – 49.99 точки и „Галчев Инженеринг“ ЕООД – 50.00 точки.

Участникът „Галчев Инженеринг“ ЕООД, съгласно ценовото предложение е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 265 316,00 лева без ДДС, или 1 518 379,20 лева с включен ДДС, която е формирана като сбор от:

- цена за изготвяне на технически паспорт по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 67 632,00 лева без ДДС, или 7,90 лв. / кв.м. без ДДС, от които за изготвяне на технически паспорт - 59.071,00 лв без ДДС и за осъществяване на авторски надзор – 8 561,00 лв. без ДДС.

- цена за изпълнение на СМР: 1 197 684,00 лева без ДДС, или 139,90 лв. / кв.м. без ДДС, съгласно приложените окрупнени количествено-стойностни сметки (КСС).

Участникът „Лесострой 2010“ ЕООД, съгласно ценовото предложение е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 1 265 487,00 лева без ДДС, или 1 518 584,40 лева с включен ДДС, която е формирана като сбор от:

- цена за изготвяне на технически паспорт по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 67 632,00 лева без ДДС, или 7,90 лв. / кв.м. без ДДС, от които за изготвяне на технически паспорт - 59 071,00 лв без ДДС и за осъществяване на авторски надзор – 8 561,00 лв. без ДДС.

- цена за изпълнение на СМР: 1 197 855,00 лева без ДДС, или 139,92 лв. / кв.м. без ДДС, съгласно приложените окрупнени КСС.

Предвид изложеното, комисията е извършила класиране в частта по ОП № 2, както следва:

На първо място: „Галчев Инженеринг“ ЕООД с 95.00 точки в комплексната оценка;

На второ място: „Лесострой 2010“ ЕООД с 84.99 точки в комплексната оценка.

Комисията е предложила за изпълнител на обществената поръчка в частта по ОП № 2, следния участник: „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Комисията е приключила своята работа на 29.09.2016 г., в 15:00 часа. Същата е предала протокола и офертите на участниците на възложителя, приети без забележки срещу подпис на 29.09.2016 г., в 15:15 часа.

В срока по чл. 73, ал. 1 от ЗОП (отм.) с 32 броя решения за избор на изпълнител упълномощеното за провеждането на процедурата лице – \_\_\_\_\_ заместник-кмет на Община Бургас е обявило класирането на участниците и участникът, определен за изпълнител, по отделни обособени позиции №№ 1, 2, 7, 9, 11, 15, 16, 19, 25, 26, 29, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 58 и 59 (Решение за избор на изпълнител № 2675/30.09.2016 г.

Главен финансов инспектор

до Решение за избор на изпълнител № 2707/30.09.2016 г.). В решенията за класиране са посочени и отстранените от участие в процедурата участници и оферти и мотивите за отстраняването им, като е спазен чл. 73, ал. 2 от ЗОП (отм.).

С Решение за избор на изпълнител № 2676/30.09.2016 г. по ОП № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“ с обявено класиране, както следва:

На първо място: „Галчев Инженеринг“ ЕООД с 95.00 точки в комплексната оценка;

На второ място: „Лесострой 2010“ ЕООД с 84.99 точки в комплексната оценка.

Определен е за изпълнител на обществената поръчка в частта по ОП № 2, както следва:

„Галчев Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 200678992, седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 1220 гр. София, кв. „Военна рампа“, бул. „Илиянци“ № 48, бизнес сграда „Галчев Холдинг“, представлявано от \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

Няма отстранени участници по ОП.

С писма по електронна поща от 03.10.2016 г. упълномощеното за провеждането на процедурата лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.) е изпратило решенията за избор на изпълнители до всички участници в процедурата, в законоустановения по чл. 73, ал. 3 ЗОП (отм.) тридневен срок от тяхното издаване.

Решенията за определяне на изпълнител са публикувани в профила на купувача на 10.10.2016 г., заедно с протокола на комисията, в съответствие с изискванията на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 ЗОП (отм.).

В съответствие с разпоредбата на чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.), в срока по чл. 41, ал. 3 от ЗОП (отм.) и при условията на § 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) е сключен Договор рег. № 93-ОП-29(347) / 21.11.2016 г. между Община Бургас, представлявана от \_\_\_\_\_

– заместник кмет на общината, на основание Заповед № 1190/04.05.2016 г. на кмета на Община Бургас – Възложител и „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, представлявано от управителите \_\_\_\_\_

– Изпълнител, с предмет на договора: „Възложителят възлага, а Изпълнителят се задължава да извърши „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“ по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“, съгласно Ценово и Техническо предложение (Приложение 3 и Приложение 4) – неразделна част от настоящия договор.

Сроковете за изпълнение предмета на договора, съгласно Техническо предложение - Приложение № 3 са: за изготвяне на технически проект – 48 календарни дни; за изпълнение на предвидените в проекта СМР – 200 календарни дни.

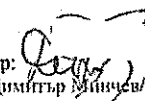
Срокът за изпълнение на СМР-та започва да тече от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – образец 2 и 2а по Наредба № 3/31.07.2013 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, а срокът за изготвяне на технически проект започва да тече, след предоставяне с Приемо-предавателен протокол от страна на възложителя на изпълнителя на одобрения технически паспорт и енергиен доклад (чл. 2, ал. 2 от договора).

Общата стойност на договора е в размер на 1 265 316,00 лева без ДДС, или 1 518 379,20 лева с включен ДДС, формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на технически паспорт по всички части и за осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на СМР: 67 632,00 лева без ДДС, или 7,90 лв. / кв.м. без ДДС, от които за изготвяне на технически паспорт - 59 071,00 лв без ДДС и за осъществяване на авторски надзор – 8 561,00 лв. без ДДС.

2. Цена за изпълнение на СМР - 1 197 684,00 лева без ДДС, или 139,90 лв. / кв.м. без ДДС, съгласно приложените окупнени КСС.

Главен финансов инспектор:

  
/Димитър Минчев/

Съгласно чл. 3, ал. 11 от договора, плащанията се извършват по НПЕЕМЖС със средства от държавния бюджет, чрез ББР.

В чл. 4, ал. 1 е регламентирано, че изпълнителят се задължава да изпълни качествено в определените срокове предмета на поръчката, като организира и координира цялостния процес на изпълнение в съответствие с изискванията на ЗУТ, НПЕЕМЖС, техническия проект и действащата нормативна база. Според чл. 4, ал. 4 задължение на изпълнителя е да влага качествени материали, отговарящи на БДС и европейските стандарти, като качеството ще бъде доказано с декларации, протоколи и/или сертификати.

Съгласно чл. 3, ал. 2 от сключеният договор, възложителят заплаща стойността на възложените работи по банков път, в срок до 30 дни от подписване на съответните документи, по следния начин:

- авансово плащане в размер на 35 % от сумата за строителство, без стойността на допълнително възникнали непредвидени работи;
- междинни плащания – след доказване на реално извършени видове работи в обем, не по-малък от 50 % от предвидените по проекта, след представяне на протокол – обр. 19;
- окончателно плащане – не по-малко от 10 % от общата стойност на СМР, след подписване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, екзекутивна документация, протокол – обр. 19 и оригинална фактура;
- за изготвяне на технически проект – след получаване на фактура и издаване на разрешение за строеж на обекта;
- за авторски надзор – след подписване и представяне на удостоверение за въвеждане в експлоатация, екзекутивна документация, протокол – обр. 19 и оригинална фактура.

В чл. 9, т. 2 от раздел V „Права и задължения на възложителя“ на договора е посочено, че възложителят има право да откаже приемане на изпълнението и при изрично писмено несъгласие на представители на Сдружението на собствениците.

Съгласно чл. 14, т. 1, възложителят има право да упражнява текущ контрол при изпълнението на договора (сам и съвместно с представителя на Сдружението на собствениците), без с това да пречи на самостоятелността на изпълнителя, както и да извършва проверка за качеството на доставените материали.

Според чл. 15, ал. 1 от договора, контролът по изработване на техническия проект и изпълнението на СМР ще бъде осъществяван от представители на Община Бургас.

В чл. 15, ал. 2 от договора е посочено, че съгласно изискванията на НПЕЕМЖС, контролът и качеството се установява и от представители на Област Бургас и Сдружението на собствениците.

В чл. 16, ал. 5 от договора, страните са се споразумели: „Предаването на предвидените и изпълнени СМР, предмет на настоящия договор се извършва със съставяне на Протокол обр. 15, който удостоверява: количество СМР, качество и стойност на извършената работа и вложените материали, налични недостатъци, срокове за тяхното отстраняване, както и дали е спазен срокът за изпълнение на настоящия договор. При приемане на изпълнението на СМР, за която изпълнителят е сключил договор за подизпълнение се извършва в присъствието на изпълнителя и подизпълнителя“.

При сключване на договора, участникът, определен за изпълнител е представил банкова гаранция за изпълнение на договора, в размер на 37 959,48 лв. (№ 10/12512 от 17.11.2016 г.), представляваща 3 % от общата стойност на договора без ДДС, както и документите от компетентните органи, удостоверяващи липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 10 от ЗОП (отм.), а именно:

- Удостоверения изх. № 20161116135207/16.11.2016 г. и № 20161116135331/16.11.2016 г. на Агенция по вписвания;
- Декларации от 10.11.2016 г. – 2бр. по чл. 47, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм.) на управителите;
- Свидетелство за съдимост рег. № 106480/09.09.2016 г. на;
- Свидетелство за съдимост рег. № 106483/09.09.2016 г. на;

- Удостоверение изх. № 7220005878/17.11.2016 г. на Столична община, район „Сердика“;
- Удостоверение изх. № 22250201600346106/16.11.2016 г. на НАП, ТД София;

В съответствие изискването на чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), упълномощеното за провеждането на процедурата лице е освободило /върнало/ банковите гаранции за участие, в т.ч.: „Галчев Инженеринг“ ЕООД - с писмо с обратна разписка рег. № 93-ОП-30(376) / 28.11.2016 г.; „Лесострой 2010“ ЕООД - с писмо с обратна разписка рег. № 93-ОП-30(374) / 28.11.2016 г.

От Община Бургас е публикувано в ОВ на ЕС **Обявление за възложена поръчка (Директива 2004/18/ЕО)** под № 760880/02.12.2016 г. с информация за сключеният договор за обществена поръчка.

*При проверката се установи, че процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“ е проведена законосъобразно.*

Приложения от № 1 до № 39

**1.2. Проверка на сключения Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София и плащанията по него, както и съоставка на действително актувани и заплатени дейности за периода 2016 – 2018 година.**

Средствата за саниране на жилищната сграда в блок № 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас са предоставени от държавния бюджет, чрез бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, като безвъзмездна финансова помощ (БФП) – целево финансиране.

Съгласно т. 3 от Раздел I „Обща информация“ на Методически указания - Приложение № 2 към чл. 1, ал. 2 от ПМС № 18/02.02.2015 г., Община Бургас е администратор на минимална помощ за БФП, предоставена на нейна територия, съобразно Закона за държавните помощи.

В т. 4 „Сключване на договор и финансиране на дейностите“ от Раздел II “Кандидатстване, оценка, сключване на споразумение и финансиране“ ПМС № 18/02.02.2015 г. е регламентирано, че предвид начина на финансиране и предоставяне на БФП по Програмата и поради това, че договарянето, разплащането и финансирането се извършва чрез кмета на общината от името и за сметка на СС, тези дейности и свързаното с тях финансиране и разплащане не се отразяват по бюджетите на общините. Всички операции по програмата, с изключение на разходите на общината по администриране на процеса, не засягат бюджета на общината, включително и по отношение на показателите за поети ангажименти и нови задължения за разходи.

Съгласно т. 4 от Раздел III „Изпълнение за обновяване за енергийна ефективност“ на ПМС № 18/02.02.2015 г., обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на СМР за обновяване за енергийна ефективност, ще се удостоверяват със съставяне и подписване от участниците на съответните актове и протоколи съобразно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, а съобразно т. 5 от същия раздел общината следва да осъществява мониторинг и текущ контрол по изпълнението на СМР.

В чл. 16, ал. 7 от Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. е посочено, че за извършените СМР се съставят актове и протоколи, съгласно ЗУТ и Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Актовете се подписват от длъжностни лица на Община Бургас. Контролът за изпълнението на СМР по договора е възложен пряко на Община Бургас (чл. 15, ал. 1).

При извършената проверка на сключения Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София относно изпълнението на обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, се установи:

Главен финансов инспектор: ( )

Община Бургас е сключила Договор № 70-00-8616/11.12.2015г. с „Чистота“ ЕООД за упражняване на инвеститорски контрол. Съгласно чл. 5, ал. 8 от договора № – Изпълнителят в лицето на представител на „Чистота“ ЕООД участва в приемането на извършените СМР и следи за наличието на актове и протоколи по Наредба № 3, както и протоколи за плащане и финансово-счетоводни документи. Съгласно чл. 5, ал. 28, т. 23 от същия Договор, Инвеститорският контрол проверява и подписва актовете за разплащане.

Началникът на сектор „Капитално строителство и енергийна ефективност“ в Община Бургас \_\_\_\_\_ и лице, представляващо Възложителя, е извършвало регулярни проверки на място на всички строителни обекти на територията на Общината, съгласно служебните й задължения, посочени в длъжностната характеристика. Представители на Строителя, Консултанта и Инвеститорския контрол са извършвали проверка на място и по документи преди подписване на всеки акт за плащане.

Строителен надзор на обекта, съгласно сключен Договор за услуга № 93-ОП-30(370) от 21.11.2017 г. е „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София, представлявано от управителя

\_\_\_\_\_ във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи, във връзка с реализацията на Националната-програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“, открита с Решение № 977/14.04.2016 г. и Решение № 1147/28.04.2016 г. – заместник-кмет „Строителство, инвестиции и регионално развитие“ при Община Бургас, с уникален номер в РОП № 00797-2016-0044.

С Пълномощно рег. № 08-00-822/27.11.2015 г. (безсрочно) кметът на Община Бургас е упълномощил \_\_\_\_\_, със следните права: „Да подписва и подава искания за издаване на удостоверения за въвеждане в експлоатация пред Община Бургас за многофамилни жилищни сгради, изпълнени по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, за които са приключили всички строителни дейности и имат съставен и подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15)“.

Със Заповед № 494/23.02.2016 г. : \_\_\_\_\_ - главен архитект на Община Бургас, на основание §1, ал. 4 от ДР на ЗУТ е предоставила на началника на отдел „Контрол на строителството и въвеждане в експлоатация“ свои функции да регистрира и издава удостоверения за въвеждане в експлоатация на строежите на територията на Община Бургас по реда на чл. 177, ал. 3 от ЗУТ.

Съгласно т. II от горесцитираната заповед, са предоставени функции на директора на дирекция „Строителство“ да замества неявил се при покана участник в строителството, за подписване на актове и протоколи по време на строителството.

На основание раздел IV, чл. 4, ал. 3 и чл. 16, ал. 4 от Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., с подписан **Приемо-предавателен протокол от 06.01.2017 г.** изпълнителят „Галчев Инженеринг“ ЕООД е предал на възложителя Община Бургас, представлявана от \_\_\_\_\_ а

– началник на сектор „Капитално строителство и Енергийна ефективност“ изработения технически инвестиционен проект за сграда с административен адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111, съдържащ следните части: „Архитектурна“; „Конструкции“; „Електрическа“, „ВиК“; „ОВК“; „Енергийна ефективност“; „ПБ“, „ПБЗ“, „ПУСО“, на папки в оригинали и на CD – носител.

Инвестиционният проект е одобрен от главния архитект на Община Бургас на **08.06.2017 г.**

Главният архитект на Община Бургас – \_\_\_\_\_ е издала **Разрешение за строеж № 164/19.06.2017 г.** (влязло в сила на 10.07.2017 г.) за обект: „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“. Строежът е IV-та категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „д“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Главен финансов инспектор  
/Б./

41

С даденото разрешение е разрешено на Етажна собственост – Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон I-111“ с управител [ ] и Община Бургас, представлявана от кмета [ ] да извърши строителство, съгласно одобрен на 19.06.2016 г. технически инвестиционен проект от главен архитект, окомплектован по части: Архитектура; Конструктивно становище; Електро; ВиК-становище; ОВК; Енергийна ефективност, Пожарна безопасност; ПБЗ; ПУСО; ПСД.

С Протокол за предаване и приемане на одобрения проект и разрешение за строеж за изпълнение на конкретния строеж от 07.08.2017 г. (Приложение № 1), подписан от представители на възложителя Община Бургас ([ ] – инвеститорски контрол към Община Бургас); строителя и проектант „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София ([ ] – управител) и консултанта (строителен надзор) „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София ([ ] – управител), е извършено приемане и предаване на одобрения проект на строежа, състоящ се от: архитектурна част – 2 бр. комплекти; конструктивна част – 2 бр. комплекти; проектни части на инсталациите – 2 бр. комплекти по част „Електро“, „ВиК“ и „ОВК“; част „Енергийна ефективност“ – 2 бр. комплекти; други по 2 бр. комплекти по части „ПБ“, „ПБЗ“, „ПУСО“ и на разрешение за строеж № 164/19.06.2016 г.

Протоколът за приемане на одобрения проект от 07.08.2017 г. не е подписан от представител на Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон I-111“, по смисъла на чл. 5, ал. 5 от Договор № 63-01-139/8/ от 30.06.2015 г.

Съставен е Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 10.08.2017 г. (Образец 2), подписан от: строителния надзор ([ ] – управител); възложителя: Сдружение на собствениците ([ ] – председател на УС) и Община Бургас ([ ]), съгласно Заповед № 572/02.03.2016 г.); строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София ([ ] – управител); служителя по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ ([ ]); представителя на държавата ([ ] – главен секретар на Областна администрация гр. Бургас, съгласно Заповед № РД-10-217/08.10.2015 г.).

Заведена е Заповедна книга № 1/10.08.2017 г. (Образец 4), която е заверена от строителния надзор в тридневният срок, съгласно чл. 158, ал. 2 от ЗУТ.

За изготвяне на технически инвестиционен проект на основание чл. 3, ал. 1, т. 1 от Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., от „Галчев Инженеринг“ ЕООД е издадена фактура № 100000879/02.11.2017 г. на стойност 70 885,20 лв. с включен ДДС (59 071,00 лв. без ДДС), с получател: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“, МОЛ: [ ]

За извършване на плащането, с писмо изх. № 63-01-139(13)/09.11.2017 г.

– заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ е представил до изпълнителния директор на „Българска банка за развитие“ комплект документация (Приложение № 3 към договор за целево финансиране; Приложение № 7 към договор за целево финансиране; декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП; копие на разрешение за строеж; фактура; приемо-предавателен протокол; платежно нареждане).

С Искане-декларация (Приложение № 3), подписана от [ ] на 09.11.2017 г. е декларирано, че всички условия за изготвяне на технически инвестиционен проект са изпълнени, съгласно Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., както и, че всички документи, удостоверяващи надлежното изпълнение са представени, и са налице условията за плащане на сумата в размер на 70 885,20 лв. с ДДС.

С платежно нареждане от 30.11.2017 г. (банково бордеро № 2/30.11.2017 г.) сумата в размер на 70 885,20 лв. е преведена, чрез „Българска банка за развитие“ АД, гр. София от наредител: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон Първи - № 111“ на изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД. Платежното нареждане е подписано от заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ на Община Бургас.

Главен финансов инспектор:



С Протокол № 1/01.12.2017 г. подписаните представители на възложителя Община Бургас ( ) Сдружение на собствениците гр. Бургас – Цар Симеон Първи – 111 ( ) – техническо лице), строителния надзор „Трансконсулт - БГ“ ООД (инж. ( )), инвеститорския контрол ( ) а) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ( ) след проверка на място са установили, че към 29.11.2017 г. са завършени и подлежат на заплащане натурални видове СМР на обща стойност 657 950,13 лв. с включен ДДС, или 548 291,78 лв. без ДДС.

Протоколът е подписан и подпечатан и от управителя на лицето, упражняващо строителен надзор „Трансконсулт - БГ“ ООД ( ) по изискването на чл. 4, ал. 3 на Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

За изпълнените СМР, съгласно Протокол № 1 по от Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., от „Галчев Инженеринг“ ЕООД е издадена фактура № 1000000899/01.12.2017 г. на стойност 657 950,13 лв. с включен ДДС (548 291,78 лв. без ДДС), с получател: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“, МОЛ:

За извършване на междинното плащане, с писмо изх. № 63-01-139(14)/14.12.2017 г. – заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ е представил до изпълнителния директор на „Българска банка за развитие“ комплект документация (Приложение № 3 към договор за целево финансиране; Приложение № 7 към договор за целево финансиране; декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП; копие на разрешение за строеж; фактура; протокол № 1; платежно нареждане).

С Искане-декларация (Приложение № 3), подписана от ( ) з, без дата, е декларирано, че всички условия за изпълнение на СМР са осъществени, съгласно Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., както и, че всички документи, удостоверяващи надлежното изпълнение са представени, и са налице условията за междинно плащане на сумата в размер на 657 950,13 лв. с ДДС.

С платежно нареждане от 31.12.2017 г. (банково бордеро № 3/31.12.2017 г.) сумата в размер на 657 950,13 лв. е преведена, чрез „Българска банка за развитие“ АД, гр. София от наредител: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон Първи - № 111“ на изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД. Платежното нареждане е подписано от ( ) – заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ на Община Бургас.

Във връзка с неблагоприятни атмосферни условия, е съставен Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството поради неблагоприятни атмосферни условия от 22.01.2018 г. (Образец 10), подписан от: строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София ( ); строителния надзор ( ) – управител и част „Архитектура“ – ( ); проектант по част „Архитектурна“ ( ) и възложителя: Сдружение на собствениците ( ) и Община Бургас ( ) и представителя на държавата ( ) – главен секретар на Областна администрация), с който е установено е установено състоянието на строежа, а именно:

1. Изпълнени строителни и монтажни работи по одобрен проект:

Поставена топлоизолация 10 см ЕПС на всички външни стени; подменена изцяло ПВЦ дограма; монтирани са ПВЦ витрините на партера; монтирани са противопожарни ивици от минерална вата съгласно проекта; изпълнени кондензни линии под топлоизолацията за отводняване на климатици; иззидани са парапети и нови стени тераси с газобетон; всичко е дробелирано и шпакловано с мрежа и лепило; покрива е завършен с хидроизолация. Отводнен е с улуци от ПВЦ тръби. Входни врати са монтирани. Частично е изпълнена минералната мазилка по фасадите, остават цокълна мозаечна мазилка и вертикална планировка.

2. Изпълнени строителни и монтажни работи в отклонение от одобрен проект: няма.

Главен финансов инспектор:

Димитър Витанов

3. Доставени материали, инвентар, съоръжения и други, неупотребени в строежа: строително скеле, каменна вата, газобетонни блокчета, топлоизолация – EPS, XPS и лепила, мазилка, бои.

4. Необходими работи за осигуряване здравината, пространствената устойчивост и консервирането на строежа: няма.

Към протокола за спиране на строителството е приложено Писмо изх. № 27/02.01.2018 г. на Национален институт по метеорология и хидрология (НИМХ) при Българска академия на науките, филиал Варна – Хидрометеорологична обсерватория (ХМО) Бургас, адресирано до строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, с което е предоставена справка с информация за температурите на въздуха и количества валеж за периода от 21.01.2018 г. до 28.01.2018 г. в гр. Бургас, а именно:

- на 21.01.2018 г. – температура 0,9 °С; валеж 14,5 л/кв.м.; дъжд, слана
- на 22.01.2018 г. – температура 0,6 °С; валеж 17,4 л/кв.м.; дъжд
- на 23.01.2018 г. – температура минус 1,2 °С; валеж 2,4 л/кв.м.; дъжд
- на 24.01.2018 г. – температура минус 4,4 °С
- на 25.01.2018 г. – температура минус 5,0 °С; слана
- на 26.01.2018 г. – температура минус 2,8 °С; слана
- на 27.01.2018 г. – температура минус 3,0 °С; слана
- на 28.01.2018 г. – температура минус 2,6 °С; слана.

Писмото е подписано от \_\_\_\_\_ – ръководител на ХМО Бургас и е издадено да послужи по програма за Енергийна ефективност.

*Видно е, че писмото от ХМО Бургас е изведено и датирано с дата 02.01.2018 г., предхождаща периода, за който се дава синоптична информация в гр. Бургас (21.01.2018 г. до 28.01.2018 г.).*

По време на финансовата инспекция, с писмо по електронна поща от 04.04.2019 г., ръководителят на НИМХ – филиал, ХМО Бургас \_\_\_\_\_ и изпрати коригирана справка с изх. № 27, с отразена дата - 02.02.2018 г., като признава, че е допусната техническа грешка при първоначалното посочване на датата на извеждането й.

Във връзка с настъпване на благоприятни атмосферни условия, е съставен Акт за установяване състоянието на строежа при продължаване на строителството за всички спрени строежи по общия ред и предвидените в чл.7, ал.3, т.10 други случаи от 29.01.2018 г. (Образец 11), подписан от: строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ – управител); строителния надзор (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ – управител и част „Архитектура“ – \_\_\_\_\_); проектант по част „Архитектурна“ (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_); възложителя: Сдружение на собствениците (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_) и Община Бургас (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ – главен секретар на Областна администрация), с който строителството е продължено.

С решение на Управителния съвет (УС) от 10.01.2018 г. на Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ по реда на Закона за управление на етажната собственост, за председател на УС на сдружението на собствениците е избран \_\_\_\_\_, вписан с Удостоверение за вписване промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване в публичния регистър по чл. 44 от ЗУТ вх. № 94-01-11598/5/ от 22.02.2018 г. Членове на УС са лицата:

С Протокол от 26.02.2018 г. подписаните представители на възложителя Община Бургас (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_), строителния надзор „Трансконсулт - БГ“ ООД (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД (\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_), са установили, че към датата на съставяне на протокола не са изпълнени видове и количества, съгласно одобрената КСС, както следва:

1. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по стени – 216,64 кв.м.
2. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по страници – 240,25 кв.м.

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

3. Вътрешна подпрозоречна ПВЦ пола, цвят бял – 497,56 м.
4. Направа на ивица около блока с обратен наклон за предотвратяване на наводняване на сутерена – 140 кв.м.
5. Доставка и монтаж на мълниеприемник с изпреварващо действие с времеизмерване – 1 брой.
6. Външна силикатна мазилка по стени, тавани, дъна балкони и други – изпълнено количество от 2 900 кв.м.
7. Външна силикатна мазилка по страници отвори – изпълнено количество от 2 400 кв.м.
8. Направа на шапки от поцинкована ламарина и метална основа – 25 бр.
9. Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина – 3 бр.

В **Обяснителна записка от месец март 2018 г.**, [.....] – проектант е посочил, че в екзекутивната документация са отразени несъществените промени по време на изпълнение на СМР на обекта по отношение на одобрения от Община Бургас технически инвестиционен проект, като промените се изразяват в следното:

1. Промяна в акцентите на цветовото оформление на всички фасади.
2. Входните врати на жилищната сграда са изпълнени, като алуминиева дограма с прекъснат термомост и двоен стъклопакет.

С **Покана изх. № 1804140/27.04.2018 г.** по смисъла на чл. 170, ал. 2 от ЗУТ, строителният надзор на обекта „Трансконсулт - БГ“ ООД (подписана от управителя - [.....] а) е поканил г-н [.....] – Председател на УС на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“; [.....] – представляваща Община Бургас, съгласно Заповед № 572/02.03.2017 г. и [.....] – представляващ „Галчев Инженеринг“ ЕООД, като ги е информирал, че с оглед приключването на всички СМР на обекта, е необходимо да бъде съставен и подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр.15), на 02.05.2018 г. от 11:00 часа в сградата на Община Бургас, в стая № 411.

Поканата е получена от страна на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“, [.....] на 28.04.2018 г., лично срещу подпис.

С **Констативен протокол от 02.05.2018 г.**, в 11:00 часа, подписаните представители на възложителя Община Бургас ([.....]), строителния надзор „Трансконсулт-БГ“ ООД ([.....]) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ([.....]), след проведена среща в стая № 411 в сградата на Община Бургас, във връзка с подписването на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Приложение № 15, са констатирали следното:

Представителят на Етажната собственост – Сдружение на собствениците (СС) „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ - [.....] – управител на СС се е запознал със съдържанието на представеният констативен акт и е поискал да му бъде предоставено досието на строежа. Страните са се договорили (без управителя на СС на сградата) да се съберат на следващия ден – 03.05.2018 г., в 10:00 часа, за да се представи досието и да се подпише констативен акт – Приложение № 15 за строежа.

**Констативен протокол от 02.05.2018 г. не е подписан от управителя на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ -**

Председателят на УС на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“, [.....] е депозирал **Уведомление вх. № 63-00-130/02.05.2018 г.** до Община Бургас, с копие до: Областна администрация Бургас, „Галчев Инженеринг“ ЕООД и „Транс консулт - БГ“ ООД, с посочени съображения за отказа да бъде подписан представеният на 02.05.2018 г., от 11:00 часа акт Обр. 15, а именно:

„Представеният акт 15 не съдържаше дата, а ние не сме в състояние да подпишем документ без посочена дата.

Не са представени проекти, актове и протоколи по време на строителството, декларации за съответствие на вложените строителни продукти, изпитания и измервания, доказващи правилността на изпълнението.

Не е извършен оглед от комисия, в състав всички заинтересовани страни, на която да се установи годността за приемането на строежа. Ние не сме присъствали на никаква комисия по оглед за приемане на сградата и установяването на неизвършени, недовършени или недобре извършени работи от строителя, които е необходимо да се довършват. Напротив, с наша жалба от 19.03.2018 г. сме констатирали множество неизвършени, недовършени или недобре извършени работи от строителя, за които беше даден срок да бъдат отстранени по време на строителството. Към днешна дата няма изпълнение на по-голямата част от забележките, констатирани от нас по време на строителството, въпреки нашето настояване.

Посоченият Акт 11/29.01.2018 г., подписан от нас не е наличен и не е внесен в Областна администрация, което предполага укриването му. Както добре сте запознати, ние подписахме Акт 10 на 21.01.2018 г. и Акт 11 на 29.01.2018 г., съобразно лошите метеорологични условия и го предадохме на строителния надзор за подпис и внасяне в съответните институции.

В тази връзка, Ви приканваме на местостроежа за извършване на оглед за установяване на годността на строежа на 04.05.2018 г. от 10.00 часа, на който да бъдат представени всички документи, неразделна част от Акт 15 и да бъде съставен констативен протокол за констатираните забележки и недостатъци, които следва да бъдат отстранени от строителя, преди подписване на Акт 15“.

С **Констативен протокол от 03.05.2018 г.** подписаните представители на възложителя Община Бургас ( ), строителния надзор „Транс консулт - БГ“ ООД ( ) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ( и в ), след проведена среща в стая № 411 в сградата на Община Бургас, във връзка с подписването на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Приложение № 15, са констатирали следното:

На срещата са присъствали представителите на Етажна собственост – СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“: J з – управител на СС и ! , – упълномощен от ! – член на УС на СС. Същите са поискали досието на строежа да им бъде предоставено за преглед извън сградата. След направен отказ на строителния надзор да им предостави досието извън сградата, „Представителите на Етажната собственост – Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ - , отказаха да подпишат Приложение № 15 за строежа с твърдението, че имат входирано Уведомление с вх. № 63-00-130/02.05.2018 г. със съображения за отказ и в 11.30 ч. напуснаха срещата“.

От председателя на УС на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ е подадено до Община Бургас, Областна администрация Бургас, „Галчев Инженеринг“ ЕООД и „Транс консулт - БГ“ ООД **Възражение с рег. № 94-01-15694/11.05.2018 г.**, съдържащо информация за 30 броя недостатъци относно приемането на работата на строежа, а именно:

1. Некачествено изпълнени зидарии с газобетонени блокчета фасада югоизток – денивелирани колони и преградни стени, липса на анкерирани към съществуваща конструкция. Липса на съразмерност във вертикал, нарушаващи цялостния изглед на фасадата.

2. Некачествено изпълнени нови дограми – пълна липса на съразмерност, поради лошо изпълнени зидарии. Размерите на дограмите не са съобразени по еднакъв размер, а по изпълнени зидарии или обратното. Размерите не са съобразени с последващи обработки като обръщане на прозорци с XPS. Некачествен монтаж – липса на достатъчно монтажни болтове за укрепване към съществуваща конструкция. Неизпълнени нови врати и прозорци на партер североизточна фасада. Зазидани и непоставени нови прозорци при съществуващи стари прозорци.

3. Входни врати – некачествени и неотговарящи на изискванията на проекта. Некачествени брави и автомати.

4. Некачествено изпълнена топлоизолация EPS фасада югозапад – монтаж на топлоизолацията без нивелация, криви ъгли, колони, фасада на „вълни“ извън всякакви нормални граници. На фасада югоизток ръб по-голям от 2 см на места. На фасада северозапад при допълнително подзидване на нови дограми на тераси е некачествено положен EPS и последващи шпакловка с мрежа и мазилка.

5. Некачествено изпълнена топлоизолация XPS на еркери партер югозапад. Поради несъобразен размер на дограмите на партера, топлоизолацията на места (вх. А и вх. В) е 2 см при изискване минимум 5 см. Неизпълнена топлоизолация на партер вх. В – кафе сладкарница.

6. Неизпълнена на места топлоизолация XPS 5 см на тавани отвътре на закрити тераси под открити тераси, шпакловка с мрежа и гипсова шпакловка.

7. Некачествено дюбелиране на топлоизолация EPS, XPS на открити тераси, зидарии от газобетон и фасада югоизток. При дюбелиране на открити тераси и поставен XPS 5 см се дюбелира с дюбели 7 см, които падат. На зидариите с газобетон дюбелите са само поставени и се вадят на ръка. Не е спазена нормата за 6 бр./м<sup>2</sup> дюбели.

8. Некачествено изпълнена шпакловка с мрежа фасада югозапад. Необработени предварително противопожарни ивици, неизравнени и неизгладени повърхности. На места липсват дюбели и противопожарни ивици. Некачествено армиране на мрежата и липса на шлайфане за изглаждане на повърхностите.

9. Некачествено обръщане на прозорци с XPS 2 см по фасада югозапад. Поради несъобразен размер на дограмите на места липсва обръщане с XPS 2 см.

10. Външна стена цокъл при терен – неизпълнено по проект на цялата сграда. Не е изпълнен детайла водооткапващ профил, XPS 10 см, хидроизолация с UV мембрана и холкери на ниво до 50 см от кога терен. Изпълнено с EPS 10 и цокълна мазилка.

11. Некачествено изпълнено ОВиК – външно заустване с обратни наклони на фасади.

12. Некачествено изпълнено ВиК – частично подменени воронки на тераси (15 от общо 96), течове където не са подменени, некачествено монтирани ПВЦ тръби, неподменени скоби за фиксиране и въобще липсващи на места. Не са заустени към съществуващата отводнителна мрежа, което предполага замръзване през зимния период и наводняване на терасите. Отводнителната мрежа е била функционираща преди започване на санирането и в случай, че към момента има проблеми, то те са причинени по време на строителството и следва да бъдат отстранени от изпълнителя.

13. Некачествено изпълнени подпрозоречни AL дъски по цялата сграда. Течове от вътрешната страна на помещенията. Не са монтирани правилно под дограмите на транспортния профил, а на самите дограми. Не е изравнено и подмазано преди монтажа на дъските, обратни наклони към дограмата, липса на каквато и да е хоризонтална нивелация. Неподходящ размер на дъските. Това нарушава като цяло топлоизолационните и хидроизолационните свойства на сградата.

14. Некачествено изпълнени на места шапки от вибробетон с овален водооткапващ профил на парапети открити тераси. Некачествен камък, денивелация, липса на фугиране.

15. Некачествено изпълнена мазилка на фасада югозапад – цвят (кафяв), неотговарящ на изборния, обезцветяване, петна, различни цветове. Фасада североизток и северозапад – цвят (бежов), обезцветяване, петна, различни цветове.

16. Некачествено изпълнени общи части стълбищни клетки – пълна липса на изравнителна мазилка и финна гипсова шпакловка по стени и тавани. Неизравнени повърхности, пълна липса на ръбохранители. Некачествено обръщане на дограмите от страна на входовете. Стърчащи кабели, недемонтирани стари звънци, замазани и боядисани разпределителни кутии, табелки, асансьорни табла и бутони. Пълна липса на прав ъгъл и нивелация. Боядисване върху неизравнени повърхности с ниско качество латекс, некачествено боядисване, несъгласуван и неodobрен цвят. Липса на цокъл с блажна боя. Разрушаване на цокъл при долната част на дограмите и изграждането му с XPS.

17. Некачествено изпълнени или липсващи довършителни работи от вътрешната страна на машинните помещения на трите входа.

18. Некачествено изпълнени или липсващи довършителни работи от вътрешната страна на избените и таванските помещения при поставени нови прозорци.

19. Некачествено изпълнени или липсващи довършителни работи от вътрешната страна на помещенията. Пълна липса на изравнителна мазилка и финна гипсова шпакловка по стени. Неизравнени повърхности, пълна липса на ръбохранители. Некачествено или липсващо обръщане на дограмите от страна на помещенията. Пълна липса на прав ъгъл и нивелация.

20. Неизпълнени вътрешни ПВЦ дъски от страна на помещенията.

21. Неизпълнени розетки на отдушници на фасадите.

22. Некачествено изпълнени бордове, ламаринени поли и шапки на покрива. На места разрушена целостта на хидроизолацията, в следствие на поправки.

23. Некачествено изпълнени 3 бр. покривно прозорци/капандури на покрив вх. В кули.

24. Неизпълнена вертикална планировка.

25. Липса на противопожарни врати към избените помещения във входовете. Липсата им в проекта не е аргумент. Предлагаме да се включи в заменителна таблица и да се изготви съответния екзекутив.

26. Некачествено изпълнени решетки от вътрешната страна на стълбищните клетки. Некачествено и неправилно захващане към съществуваща конструкция. Несъгласувани и неодобряни от СС.

27. Непочистени дограми, прозорци, конзоли и климатици.

28. Непочистени водооткапващи профили и фасади.

29. Непочистени от строителни материали машинни помещения, избени помещения, английски дворове, покрив.

30. Непочистени стълбищни клетки, кабелни скари, табелки на етажите, асансьорни табла и бутони, пощенски кутии, врати на апартаменти и асансьорни врати.

След разглеждане и обсъждане на възражения, подадени с рег. № 94-01-15694/11.05.2018 г. в Община Бургас от представителя на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ е изготвено **Становище рег. № 94-01-15694/15.05.2018 г. от 1** – управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, гр. София (строителен надзор на обекта), съгласно което: посочените забележки относно некачествено изпълнени СМР са общи, неконкретизирани и неточни. За всички дейности са съставени съответните актове и протоколи, съгласно ЗУТ и подзаконовата нормативна уредба. Същите са подписани от всички участници в строителния процес без забележки. По време на строителството е осъществяван периодичен контрол от строителния надзор и от авторския надзор на строежа. Строителният надзор е счел, че забележките на Сдружението на собствениците са неоснователни и не следва да бъдат уважени.

С **Констативен протокол от 23.05.2018 г.** подписаните представители на възложителя Община Бургас ( ), строителния надзор „Транс Консулт БГ“ ООД ( ) и представители на държавата ( ) ; 1 – главен експерт в отдел „1УДГ“ към Областна администрация Бургас и ) – старши специалист в отдел „ТУДГ“ към Областна администрация Бургас), след проведена среща в сградата на Община Бургас, във връзка с подписването на констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Приложение № 15, са констатирани следното:

„Представителите на Етажната собственост – Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ е запознаха със съдържанието на констативния акт за установяване годността за приемане на строежа – Приложение № 15 и устно за трети пореден път отказаха да подпишат представения документ. За поредния отказ за подписване на Констативен акт образец № 15 не е представено писмено мотивирано становище на Етажната собственост“.

Главен финансов инспектор.

Строителният надзор е изразил становище, че предвид заявления отказ от Етажната собственост, за коректното оформяне на на Констативен акт образец № 15, следва да се приложат разпоредбите на чл. 5, ал. 3 и ал. 5 от Наредба № 3/2003 г., като страната бъде заместена от органа, издал разрешението. Становището е представено в писмена форма на 15.05.2018 г. до Община Бургас. Страните, подписали констативния протокол са се обединили около общото становище, че няма пречка Констативен акт образец № 15 да бъде подписан от всички участници в строителния процес и отказващата се (неявилата се) страна да бъде заместена от длъжностно лице в Община Бургас.

*Видно от съставеният Констативен протокол на 23.05.2018 г., на срещата не е присъствал представител на строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД.*

Съставен е Протокол от 23.05.2018 г. за частично неизпълнени количества и видове СМР към 05.03.2018 г., съгласно който подписаните представители на възложителя Община Бургас ( ) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ( ), са установили следното:

А. Отпаднала необходимост от изпълнение на следните видове СМР:

1. Вътрешна подпрозоречна ПВЦ пола, цвят бял – 497,56 м. на стойност 10 777,15 лв. без ДДС;
2. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по стени, цвят по мостра – 132,23 кв.м. на стойност 2 836,33 лв. без ДДС;
3. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по страници, цвят по мостра – 65,25 кв.м. на стойност 1 190,81 лв. без ДДС;
4. Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина – 13 бр. на стойност 605,15 лв. без ДДС;
5. Направа на ивица около блока с обратен наклон за предотвратяване на наводняване на сутерена – 140 кв.м. на стойност 11 760 лв. без ДДС.

Б. Има необходимост от изпълнение, но неизпълнени към 05.03.2018 г. на следните видове СМР, на обща стойност 11 691,68 лв. без ДДС:

1. Външна силикатна мазилка по стени, тавани, дъна балкони и други – 180,78 кв.м. на стойност 3 877,73 лв. без ДДС;
2. Външна силикатна мазилка по страници отвори – 56,85 м на стойност 1 037,51 лв. без ДДС;
3. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по стени, цвят по мостра – 84,41 кв.м. на стойност 1 810,59 лв. без ДДС;
4. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по страници, цвят по мостра – 175 м. на стойност 3 193,75 лв. без ДДС.
5. Доставка и монтаж на мълниеприемник с изпреварващо действие с времеизмерване – 1 брой на стойност 1 772,10 лв. без ДДС.

По протокола е начислена неустойка в размер на 3 507,50 лева, съгласно чл. 22 от договора /„При частично неизпълнение на поетите с настоящия договор задължения, Изпълнителят заплаща неустойка на Възложителя, в размер на 30 % (тридесет процента) от стойността на неизпълнената част от договора“./.

Изготвен е Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 23.05.2018 г. (Образец 15), по реда на чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 на МРРБ от представители на: Възложителя: Община Бургас ( ) и Етажната собственост – Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ ( ); проектант по всички части (част „Архитектурна“ – ; част „Енергийна ефективност“, „ОВК“ – 1 ; част „Конструктивна“ и ПБЗ – 1 ; част „Електро“ – 1 ; част „ВиК“ и ПУСО – и част „Пожарна безопасност“ – ); строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ( )

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

/строителния надзор/ „Трансконсулт – БГ“ ООД (

инж.

а); държавата в лицето на Областна администрация Бургас ( ), според който строежа е изпълнен съгласно одобрените инвестиционни проекти и екзекутивна документация, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1-3 от ЗУТ и условията на договора.

В Констативния акт (Образец 15) е отразено: „Представителят на етажната собственост – Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ има възражение по извършените работи, входирано в община Бургас с вх. № 94-01-15694 на 11.05.2018 г. По него е изразено становище с рег. № 94-01-15694/15.05.2018 г. от управител на „Трансконсулт – БГ“ ООД в качеството си на Строителен надзор“.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 3 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: „Ако представител на поканената страна не се яви до 24 часа след определения в поканата срок, актът или протоколът се подписва от явилите се страни, като в него се отбелязват номерът и датата на поканата. Неявилата се страна се замества от органа, издал разрешението за строеж, или от упълномощено от него длъжностно лице“.

**В Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 23.05.2018 г. не е отбелязан номерът и датата на поканата, по изискването на чл. 5, ал. 3 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.**

В акта Обр. 15 е дадено следното предписание: „С оглед подобряване естетическия вид на сградата и повишаване комфорта на живущите, препоръчваме преди въвеждането в експлоатация да се изпълнят следните дейности:

1. Да се продуха чрез специализирана канализационна техника съществуващата площадкова канализация и в местата, където се осигури нейната проводимост – водосточните тръби да се заустват;

2. Да се прецизира цветовото оформление на калкана на югозападната фасада, на който са ситуирани логото и номера на блока;

3. Да се поставят холкери на границата между цокъла и съществуващата настилка от тротоарни плочи около блока на необходимите места;

4. Да се осигури необходимия наклон за отвеждане на повърхностните води на бетоновата площадка пред съществуващото търговско помещение във вх. 1“.

**Констативният акт е подписан от всички участници в строителния процес, с изключение на Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ в лицето на , който е отказал да подпише акта. Отказалата се да подпише констативния акт страна е заместена от при Община Бургас (съгласно заповед № 494/23.02.2016 г. на главния архитект на Община Бургас и заповед № 4P516/11.05.2018 г. на кмета на Община Бургас).**

На основание чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, чл. 4, ал. 2, т. 2 от Наредба № 2/31.07.2003 г. и Договор за услуга № 93-ОП-30(370)/21.11.2016 г., от строителния надзор „Трансконсулт – БГ“ ООД е изготвен **Окончателен доклад за установяване на годността за ползване на строежа през месец юни 2018 г.**, с който е предложено на възложителя Община Бургас да регистрира строежа и пристъпи към действия за въвеждането му в експлоатация.

За обекта е изготвен **Технически паспорт** рег. № ТП-204/11.06.2018 г.


Във връзка с писмо с изх. Бс-2936-02-597/13.06.2018 г. относно жалба за некачествено извършено строителство при изпълнение на СМР, по изготвен и подписан **Констативен протокол № 164-1/20.06.2018 г.** работна група в състав:

– главен инспектор в Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Югоизточен район – гр. Бургас и

– старши инспектор в РДНСК, в присъствието на:

– представител на Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Главен финансов инспектор:

  
Димитар Младенов



(МРРБ) и – представител на МРРБ е извършила проверка на обект: „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“.

При извършената проверка на 20.06.2018 г. на място са констатирани следните забележки при изпълнението на строителните работи, които следва да се отстранят, а именно:

- На монтирани решетки на междинни площадки на стълбищни клетки да се извърши ревизия и да се закрепят, там където не са закрепени;

- Да се извърши ревизия и ремонт на монтирана дограма и подпрозоречни дъски на тавански етаж, там където е необходимо;

- Установено е запушване на част от водоотвеждащата система /воронки/ на покрива. Следва да се отпушат и да се почисти покрива от строителни отпадъци;

- В апартамент във вх. 3, ет. 4, ап. 11 /среден/ са установени следи от течове, поради липса на полагане на силикон между подпрозоречна дъска и прозорец. Да се силиконира и да се разпробият отвори в дограма за конденз;

- На апартамент във вх. 2, ет. 3, десен следва да се разпробият отвори в дограма за конденз;

- На апартамент във вх. 2, ет. 3, десен следва да се извършат СМР по полагане на топлоизолационен материал /XPS/, предвиден в проектната документация детайл на усвоена тераса;

- На вх. 3 следва да се подмаже около монтирана входна врата;

- На югозападна фасада има провисвания на част от отвеждането на конденза от климатичната инсталация – следва да се коригира наклона и да се предвидат допълнително закрепване;

- Непочистен водооткапващ профил на места на първи етаж;

- Светлите отвори на тераси на югозападна фасада са съобразени със съществуващите такива и с желанията на живущите в съответните апартаменти;

- На трите стълбищни кули на североизточна тераса цокълът не е изпълнен съгласно детайла на проектната документация;

- На североизточна фасада е изпълнен цокъл по представен детайл по част Архитектурна, фрагмент „Топлоизолация конзоли“;

- По югозападна фасада има неравности, което води до неестетически вид на същата.

Работната група е определила срок от 20 работни дни за отстраняване на констатираните забележки от строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Във връзка с констатираното, с писмо изх. № ЮИР-Б-76-00-325/25.06.2018 г. по описа на РДНСК Югоизточен район е разпоредено на строителната фирма да отстрани установените и отразени забележки, относно качеството на извършените СМР. Същите следва да бъдат отразени в нов констативен протокол, подписан от всички участници в строителството /съгласно чл. 160, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ/, удостоверяващ надлежното и законосъобразно отстраняване на констатираните забележки.

С писмо изх. № ЮИР-Б-76-00-328/26.06.2018 г. РДНСК Югоизточен район, гр. Бургас е информирала МРРБ, ДНСК, кмета на Община Бургас (вх. № 24-00-1335/04.07.2018 г.), „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, „Галчев Инженеринг“ ЕООД и г-н [ ] от гр. Бургас, че относно постъпилата жалба вх. № ЮИР-Б-76-00-427/13.06.2018 г. от

– председател на Управителния съвет на сдружението на собствениците на сградата, находяща се на ул. „Цар Симеон I-ви“ № 111 в гр. Бургас с твърдения за некачествено изпълнение на СМР и извършеното служебно подписване на актове и протоколи по време на строителството, следва да се има предвид:

- По отношение на заявеното от [ ], че акт образец 15 е подписан служебно от служители на Община Бургас:

Главен финансов инспектор: [ ]

Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 2 от ЗУТ: „При отказ или неявяване да се състави съвместен акт заинтересуваната страна отправя писмена покана до другата или другите страни за съставяне на акта. Ако представител на поканената страна не се яви до 24 ч. след определения в поканата срок, страната се замества от органа, издал разрешението за строеж, или от упълномощено от него длъжностно лице“.

Предвид горното, в ЗУТ са уредени случаите, в които някоя от страните откаже да подпише или не се яви при отправена покана за подписване на акт или протокол, съставен по време на строителството, като подписването е предоставено на органа, издал разрешението за строеж. В случая не е предвидена намеса от страна на ДНСК или упълномощено лице, както и не е предвиден контрол на процедурата, което се явява специална и различна от общия ред за подписване на актове и протоколи по време на строителството.

- По отношение на некачествените СМР, на 20.06.2018 година е извършена съвместна проверка на място на строежа; от представители на РДНСК Югоизточен район и МРРБ, в присъствието на живущи от сградата. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол от 20.06.2018 г.

С писмо изх. № ЮИР-Б-76-00-441/24.08.2018 г. РДНСК Югоизточен район, гр. Бургас е информирала МРРБ, ДНСК, кмета на Община Бургас (вх. № 24-00-1729/30.08.2018 г.), „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София и от гр. Бургас, че от служители на РДНСК Югоизточен район, съвместно с представители на МРРБ е извършена втора проверка, като целта е установяване състоянието на строежа след отстраняване на забележките на изпълнени СМР от строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, констатирани като некачествени при първата проверка и описани в Констативен протокол № 164-1 от 20.06.2018 г.

При извършената нова проверка е установено, че констатираните забележки в горещитирания протокол по качеството на извършените СМР са отстранени, като е съставен нов Констативен протокол № 164-2/21.08.2018 г. (приложен към писмо № ЮИР-Б-76-00-441/24.08.2018 г.).

**Констативни протоколи № 164-1/20.06.2018 г. и № 164-2/21.08.2018 г. не са подписани от участниците в строителството, по смисъла на чл. 160, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, с което не е изпълнено даденото разпореджидане на РДНСК Югоизточен район, дадено с писмо изх. № ЮИР-Б-76-00-325/25.06.2018 г., удостоверяващи надлежното и законосъобразно отстраняване на констатираните забележки.**

Началникът на сектор „КСБИ“ при Община Бургас, \_\_\_\_\_, с писмо по електронна поща от 31.08.2018 г. е изпратила на председателя на СС „блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас“ (електронен адрес: \_\_\_\_\_) следните документи, които да бъдат прегледани от Сдружението до 05.09.2018 г.: протокол за замяна; заменителна таблица; акт обр. 19-2 и подробно количествена сметка за извършените СМР на блок № 111. В писмото е посочено, че след проверка и наличие на несъгласие от страна на СС на блока с актуваните количества, същото следва да уведоми Община Бургас.

С Удостоверение № 220/04.09.2018 г., издадено от \_\_\_\_\_ – началник на отдел „Контрол по строителството и въвеждане в експлоатация“ („КСВЕ“) при Община Бургас, строеж: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас с РЗП 8 561 кв.м.“ е въведен в експлоатация.

По Заменителна таблица към 27.09.2018 г. подписаните представители на възложителя Община Бургас (\_\_\_\_\_), строителния надзор „Транс Консулт БГ“ ООД (\_\_\_\_\_) и инвеститорския контрол (\_\_\_\_\_) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД (\_\_\_\_\_) са установили, че са отпаднали напълно или частично количества по 5

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

вида СМР на обща стойност 32 603,33 лв. с включен ДДС, или 27 169,44 лв. без ДДС, както следва:

1. Вътрешна подпрозоречна ПВЦ пола, цвят бял – 497,56 м на стойност 10 777,15 лв.
2. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по стени, цвят по RAL (по мостра) – 132,23 кв. м. на стойност 2 836,33 лв.
3. Външна мозаечна (цокълна) мазилка по страници, цвят по RAL (по мостра) – 65,25 кв. м. на стойност 1 190,81 лв.
4. Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина – 13 бр. на стойност 605,15 лв.
5. Направа на ивица около блока с обратен наклон за предотвратяване на наводняване на сутерена – 140 кв.м. на стойност 11 760 лв.

Установени са допълнителни количества по 3 вида СМР на обща стойност 32 526,36 лв. с включен ДДС, или 27 105,30 лв. без ДДС, както следва:

1. Доставка и монтаж PVC дограма със стъклопакет 24 мм – 103,30 кв.м. на стойност 20 864,53 лв.
2. Външна подпрозоречна алуминиева пола, цвят бял – 67,66 м на стойност 1 523,70 лв.
3. Топлоизолация от еспендиран пенополистирол EPS d=100 мм – 95,41 кв.м. на стойност 4 717,07 лв.

Към заменителната таблица е съставен и подписан **Протокол от 27.09.2018 г.**, с който е установена необходимостта от извършване на вътрешни компенсирани промени във видовете и количествата на СМР по договора, с посочено основание: „Прецизиране на количествата при реалното изпълнение“.

С **Протокол № 2/09.11.2018 г.** подписаните представители на: възложителя Община Бургас ( ); строителния надзор „Транс Консулт БГ“ ООД ( ); инвеститорския контрол ( ) и изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ( ), след проверка на място са установили, че към 23.05.2018 година са завършени и подлежат на заплащане натурални видове СМР на обща стойност 779 130,44 лв. с включен ДДС, или 649 275,36 лв. без ДДС.

**Протокол № 2/09.11.2018 г. за приемане на изпълнените количества и видове строително-ремонтни работи не е подписан от представител на Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон I-111“, по смисъла на чл. 5, ал. 5 от Договор № 63-01-139/8/ от 30.06.2015 г.**

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи от първа до четвърта категория включително актовете и протоколите се подписват от технически правоспособните физически лица, определени за надзор на строежа по съответните проектни части. Всички актове и протоколи се подписват и подпечатват и от управителя на лицето, упражняващо строителен надзор.

**Видно е, че Протокол № 2/09.11.2018 г. е подписан и подпечатан от управителя на лицето, упражняващо строителен надзор „Транс Консулт БГ“ ООД, но не е подписан от технически правоспособните физически лица, определени за надзор на строежа по съответните проектни части.**

За изпълнените СМР, съгласно Протокол № 2 по Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., от „Галчев Инженеринг“ ЕООД е издадена фактура № 2000000273/14.11.2018 г. (след приспадане на неустойка в размер на 3 507,50 лв. без ДДС, съгласно чл. 22 от договора, на основание протокол от 23.05.2018 г.), на стойност 774 921,43 лв. с включен ДДС (645 767,86 лв. без ДДС), с получател: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“, МОЛ: 1

За извършване на окончателното плащане, с писмо изх. № 63-01-139(17)/27.11.2018 г. 1 – заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ е представил до изпълнителния директор на „Българска банка за развитие“ комплект документация (Приложение № 3 към договор за целево финансиране; Приложение № 7 към договор за целево финансиране;

Главен финансов инспектор:

декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП; копие на разрешение за строеж; фактура; протокол № 2; протокол за неизвършени СМР; заменителна таблица; акт Обр. 15; удостоверение за въвеждане в експлоатация; платежно нареждане).

С Искане-декларация (Приложение № 3), подписана от \_\_\_\_\_ на 27.11.2018 г. е декларирано, че всички условия за изпълнение на СМР са осъществени, съгласно Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., както и, че всички документи, удостоверяващи надлежното изпълнение са представени, и са налице условията за окончателно плащане на сумата в размер на 774 921,43 лв.с ДДС.

С платежно нареждане от 30.11.2018 г. (банково бордеро № 1/30.11.2018 г.) сумата в размер на 774 921,43 лв. е преведена, чрез „Българска банка за развитие“ АД, гр. София от наредителя: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон Първи - № 111“ на изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД. Платежното нареждане е подписано от \_\_\_\_\_ – заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ на Община Бургас.

Съставен е Акт № 01/09.11.2018 г. за изпълнен авторски надзор /съставени са констативни протокол-сметки от № 01 до № 07 за периода от 01.08.2017 г. до 30.04.2018 г./, подписан от представители на Община Бургас ( \_\_\_\_\_ ), строителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД ( \_\_\_\_\_ ) и проектанта „Вамос“ ООД, гр. София ( \_\_\_\_\_ - управител), с което е установено, че авторския надзор е изпълнен съгласно договорните условия и на изпълнителя следва да се заплати сумата в размер на 10 260 лв. с включен ДДС, или 8 550 лв. без ДДС.

За осъществен авторски надзор, на основание чл. 3, ал. 1, т. 1 от Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., от „Галчев Инженеринг“ ЕООД е издадена фактура № 2009000274/14.11.2018 г. на стойност 10 260 лв. с включен ДДС (8 550 лв. без ДДС), с получател: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“, МОЛ: I

Във връзка с заявление с вх. № ЕД-6232/26.10.2018 г. за предоставяне на достъп до обществена информация от \_\_\_\_\_ живущ в блок № 111, по двустранно подписан Протокол от 13.11.2018 г., на основание чл. 35, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация, \_\_\_\_\_ – главен юрисконсулт от дирекция „Управление на общинската собственост“ към Община Бургас е предоставила на \_\_\_\_\_ достъп до пълното строително досие, относно изпълнението на Договор № 93-ОП-30/347/ от 21.11.2016 г. Формата, под която е предоставен достъп до исканата информация е: преглед на информацията – оригинал.

Председателят на УС на СС на блок № 111 \_\_\_\_\_ е подал до Община Бургас Жалба с вх. № ЕД6232-(3) от 14.11.2018 г., във връзка с липсата на всякаква документация за обекта с искане да му бъде предоставена същата. Същият е получил строителното досие на обекта срещу подпис на 14.12.2018 г., като е отбелязано, че досието е без ексекутивна документация.

За извършване на плащане за авторски надзор, с писмо изх. № 63-01-139(18)/29.11.2018 г. \_\_\_\_\_ – заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ е представил до изпълнителния директор на „Българска банка за развитие“ комплект документация (Приложение № 3 към договор за целево финансиране; Приложение № 7 към договор за целево финансиране; декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 6, ал. 5, т. 3 от ЗМИП; декларация по чл. 66, ал. 2 от ЗМИП; копие на разрешение за строеж; фактура; платежно нареждане; Акт № 01; Акт за установяване годността за приемане на строежа; удостоверение за въвеждане в експлоатация).

С Искане-декларация (Приложение № 3), подписана от \_\_\_\_\_ на 29.11.2018 г. е декларирано, че всички условия за изпълнение на авторския надзор са осъществени, съгласно Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г., както и, че всички документи, удостоверяващи надлежното изпълнение са представени, и са налице условията за окончателно плащане на сумата в размер на 10 260,00 лв.с ДДС.

С платежно нареждане от 31.12.2018 г. (банково бордеро № 2/31.12.2018 г.) сумата в размер на 10 260,00 лв. е преведена, чрез „Българска банка за развитие“ АД, гр. София от наредителя: Сдружение на собствениците „гр. Бургас – Цар Симеон Първи - № 111“ на

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД. Платежното нареждане е подписано от заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ на Община Бургас.

Видовете СМР, които са приети и актувани при изпълнението на обект: „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“, са на обща стойност в размер на 1 437 080,57 лв. с включен ДДС, или 1 197 567,15 лв. без ДДС, в т.ч.:

а/ смяна на дограма – по 8 позиции, на обща стойност 294 500,17 лв. без ДДС;

б/ фасадни обработки – по 14 позиции, на обща стойност 532 605,70 лв. без ДДС;

в/ покрив /демонтажни работи/ – по 6 позиции, на обща стойност 30 273,53 лв. без ДДС;

г/ нови строителни работи – по 17 позиции, на обща стойност 127 129,83 лв. без ДДС;

д/ водоотвеждане – по 6 позиции, на обща стойност 14 948,50 лв. без ДДС;

е/ борд по детайл – по 1 позиция, на стойност 8 917,78 лв. без ДДС;

ж/ вътрешни обработки – по 7 позиции, на обща стойност 116 722,82 лв. без ДДС;

з/ демонтажи силова електроинсталация – по 3 позиции, на стойност 504,90 лв. без ДДС;

и/ монтажни работи силова електрическа инсталация – по 12 позиции, на обща стойност 8 898,15 лв. без ДДС;

й/ монтажни работи слаботокова ел. инсталация – по 14 позиции, на обща стойност 40 675,64 лв. без ДДС;

к/ мълниезащитна инсталация и заземителна инсталация – по 11 позиции, на обща стойност 3 761,16 лв. без ДДС;

л/ ОВК-Климатизици – по 4 позиции, на обща стойност 18 628,97 лв. без ДДС.

От финансовата инспекция се извърши проверка и сравнение на цените, по които са актувани видовете СМР и заложените по количествено-стойностна сметка към договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г., пряк която не се констатираха различия. При извършената съпоставка се установи, че актуваните СМР съответстват на заплатените.

*Стойността на актуваните и фактурирани работи по проектиране и изпълнение на СМР по Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г., в размер на 1 518 225,77 лв. с включен ДДС (1 265 188,14 лв. без ДДС), е в рамките на договорната стойност.*

По Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София са изплатени общо 1 514 016,76 лв. с ДДС, в т.ч.: за СМР - 1 432 871,56 лв.; за проектиране - 70 885,20 лв. и авторски надзор - 10 260,00 лв.

– председател на СС „гр. Бургас – „Цар Симеон I – 111“ е подал до Административен съд – гр. Бургас, чрез отдел „КСВЕ“ към Община Бургас Жалба рег. № 94-01-42421/19.12.2018 г. срещу Удостоверение № 220/04.09.2018 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас с РЗП 8 561 кв.м.“. С жалбата е поискано съда да постанови решение, с което да отмени като недействителен издадения акт - Удостоверение № 220/04.09.2018 г. за въвеждане в експлоатация на обекта от страна на Община Бургас.

Образувано е административно дело № 3399/2018 г. по жалбата на – председател на УС на СС на сграда с административен адрес – гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111 против удостоверение № 220/04.09.2018 г. за въвеждане в експлоатация на строеж: „Реализация на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за бл. 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас, издадено от началник отдел „КСВЕ“. С жалбата се иска отмяна на издаденото удостоверение поради допуснати съществени нарушения.

С **Определение № 359/21.02.2019 г.** Бургаският административен съд е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по административно дело № 3399/2018 г. по описа на Административен съд – Бургас. Мотивите на съда са, че удостоверението за въвеждане в експлоатация не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от ЗУТ, тъй като не представлява акт за устройство на територията по смисъла на т. 1 и т. 2 и макар, че е издадено от

орган по т. 1, не е акт по смисъла на т. 3 от чл. 214 от ЗУТ, поради което жалбата срещу него е недопустима. Освен това, съдът е счел, че жалбата е просрочена, тъй като е депозирана на 17.12.2018 г.

Определението може да бъде обжалвано с частно жалба в 7-дневен срок от съобщаването му страните пред Върховен административен съд.

– председател на УС на СС на сграда с административен адрес – гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111 е депозирана до Върховен административен съд, чрез Административен съд - Бургас Частна жалба от 01.03.2019 г. (вх. № 5969/05.04.2019 г.) против Определение № 359/21.02.2019 г., поставено по адм. дело № 3399/2018 г. С жалбата се моли съда да постанови решение, което да отмени Определение № 359/21.02.2019 г. като неправилно, незаконосъобразно и с разрез с материалния закон.

От Община Бургас е депозирано Възражение рег. № 3620/29.03.2019 г. до Върховен административен съд, чрез Административен съд – Бургас, с която се оспорва частната жалба от и се моли същата да се остави без уважение.

По време на финансовата инспекция, финансовият инспектор, с участието на 1

а – началник сектор „Капитално строителство и Енергийна ефективност“ към дирекция „Строителство“ при Община Бургас извърши частична проверка и оглед на място на изпълнените строителни и ремонтни работи на обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас с РЗП 8 561 кв.м.“. При проверката, удостоверена с Констативен протокол от 04.04.2019 г. присъстваха представители на: изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София – ; строителния надзор „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София – ; Сдружение на собствениците „гр. Бургас – ул. „Цар Симеон I“ № 111“ – и I

Проверката и огледа на място установи:

❖ В КСС по част „Архитектура“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Смяна на дограма“, позиция № 7, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Доставка и монтаж поцинкована входна врата ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3 Остъкление с двоен стъклопакет“ – 20,21 м2 по единична цена 878,25 лева на стойност 17 749,43 лева.

След замерване на място се установи: вместо поцинковани входни врати, на трите входа са монтирани алуминиеви врати – с обща площ 18,50 м2, или в по-малко с 1,71 м2 на стойност 1 501,81 лева.

❖ В КСС по част „Архитектура“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Смяна на дограма“, позиция № 6, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Доставка и монтаж на PVC дограма със стъклопакет 24 мм“ – 1 098,56 м2 по единична цена 201,98 лева на стойност 221 887,15 лева.

След оглед на място се установи, че видимо на блока има монтирана дограма, в преобладаващата си част ПВЦ дограма /бяла/. Видимо на 10 броя апартаменти, монтираната дограма е в друг цвят, или е от алуминиев профил (южна фасада – 1 етаж; югоизточно – 1, 3, 5 и 8 етаж; северозапад – на 1 и 5 етаж; югозапад – на 3 и на 4 етаж). Относно измерване на подменената ПВЦ дограма на апартаментите, същата се намира в жилищата на собствениците – частни лица, което не предполага нейното измерване.

Не са сменени общо 4 врати на партерния етаж в блока.

❖ В КСС по част „Архитектура“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Фасадни обработки“, позиция № 8, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Външна мозаечна (цоколна) мазилка по стени, цвят по RAL (по мостра)“ – 84,41 м2 по единична цена 21,45 лева на стойност 1 810,59 лева.

Главен финансов инспектор:

След замерване на място се установи, че положената външна мозаечна цокълна мазилка по бл. № 11 е с обща площ 88,89 м<sup>2</sup>, или **в повече с 4,48 м<sup>2</sup> на стойност 96,10 лева.**

❖ В КСС по част „Покрив“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Водоотвеждане“, позиция № 4, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Доставка и монтаж на покривни воронки с предпазна решетка“ – 13 бр. по единична цена 36,41 лева на стойност 473,33 лева.

След преброяване на място се установи, че са монтирани на покрива на бл. № 11 воронки с предпазна решетка – общо 9 бр., или **в по-малко с 4 бр. на стойност 145,64 лева.**

❖ В КСС по част „Покрив“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Нови строителни работи“, позиция № 17, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Направа на шапки от поцинкована ламарина и метална основа“ – 26 бр. по единична цена 147,11 лева на стойност 3 824,86 лева.

След преброяване на място се установи, че са направени на покрива на блока шапки от поцинкована ламарина и метална основа – общо 26 бр., **т.е. не се установи разлика.**

❖ В КСС по част „Покрив“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Водоотвеждане“, позиция № 6, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Подмяна на водосточни тръби ф 125 мм ПВЦ и воронки“ – 372,26 м по единична цена 36,29 лева на стойност 13 509,32 лева.

След проверка на място се установи, че има монтирани водосточни тръби по блока, но предвид факта, че в преобладаващата си част са скрити в структурата на сградата, **не бе възможно измерване на дължината им.**

Относно подмяната на воронките, като част от този вид СМР същите се намират в жилищата на собствениците – частни лица, **което не предполага тяхната проверка и преброяване.**

В КСС по част „Електро“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Монтажни работи слаботокова“, позиция № 14, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Вкопаване на комуникационен и телевизионен кабел в съществуваща мазилка“ – 450,00 м по единична цена 30,78 лева на стойност 13 851,00 лева.

След проверка на място се установи, че наличните комуникационни и телевизионни кабели в трите входа на блока не са вкопани в съществуващата мазилка, т.е. **заложеното СМР по проект не е изпълнено - общо 450,00 м на стойност 13 851,00 лева.**

❖ В КСС по част „Архитектура“, изготвена на база сметната документация от техническия проект, в раздел „Вътрешни обработки“, позиция № 3, към Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г. е заложено: „Боядисване на стени с латексова боя до пълно покритие, стълби“ – 1 281,00 м по единична цена 13,40 лева на стойност 17 165,40 лева.

След оглед на място се установи, че стените и таваните на стълбищното пространство в блока са боядисани с бяла латексова боя, т.е. **не се установи неизпълнение.** На места в ъглите и по таваните, боята „**стои на вълни и нюанси**“.

*От гореустановените факти, както и от проверката на място, финансовата инспекция не може да установи действителният размер актуваните СМР на обект: „Сграда с административен адрес гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“, в каква степен съответстват на проекта и вложени ли са актуваните СМР.*

За установяване на действително извършените, приети и заплатени строителни работи по предмета на Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г.: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Бургас“ по Обособена позиция № 2 „Сграда с административен център гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“ са необходими специални знания и умения за изясняване на факти и обстоятелства от съществено значение за финансовата инспекция.

В тази връзка на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за държавната финансова инспекция и по реда определен от Правилника за прилагане на ЗДФИ, с Договор за възлагане на експертен анализ № Г-5/02.05.2019 г. и Допълнително споразумение към договора от 17.06.2019 г. главният секретар на АДФИ (оправомощен със Заповед № ФК-09-24/30.01.2018 г. и Заповед № ФК-09-95/17.06.2019 г. на директора на АДФИ) възложи на вещо лице да извърши експертен анализ и да изготви експертно заключение, със следните задачи:

1. Извършване на фактическа проверка на място и замервания на извършените СМР на обект: „Сграда с административен адрес гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“ и изготвяне на равносметка, при съпоставка на действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива с Протокол № 1/01.12.2017 г., Протокол № 2/09.11.2018 г., Заменителна таблица от 27.09.2018 г. за изпълнените количества по сключеният от Община Бургас с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г., относно СМР на обща стойност 1 432 871,56 лева с ДДС.

2. Изразяване на компетентно становище относно начина, срока и качеството на изпълнение на СМР, включително качеството на вложените материали от изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 4 от Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г.

3. Отстранени ли са всички забележки от строителя, във връзка с некачествено извършени СМР на обекта, по дадени предписания от органите на РДНСК и МРРБ с Констативни протоколи № 164-1/20.06.2018 г. и № 164-2/21.08.2018 г.

Във връзка със сключеният договор, Олег Радев е изготвил **Експертен анализ и експертно заключение от 11.07.2019 г.** за обект: „Санитаране на многофамилна жилищна сграда бл. 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас“.

При извършване на фактическа проверка на място и замерванията на извършените СМР, по Задача № 1 експерта е установил актувани, но неизпълнени видове СМР:

Общо неизпълнени са в по-малко 28 видове СМР за сумата от 209 073,47 лв. без включен ДДС, по позиции, както следва:

1. „Демонтаж на дървена дограма с единично стъкло“ – актувани 888,26 кв.м., измерено на място 365,00 кв.м., или разлика в по-малко 523,26 кв.м. на стойност 12 730,92 лв.;

2. „Демонтаж на стоманени решетки по фасади“ – актувани 308,00 кв.м., измерено на място 235,00 кв.м., или разлика в по-малко 73,00 кв.м. на стойност 1 409,63 лв.;

3. „Демонтаж на метална входна врата с частично остъкляване“ – актувани 30,30 кв.м., измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 11,63 кв.м. на стойност 262,84 лв.;

4. „Натоварване и извозване на строителни отпадъци“ – актувани 214,02 куб.м., измерено на място 84,00 куб.м., или разлика в по-малко 130,02 куб.м. на стойност 5 025,27 лв.;

5. „Доставка и монтаж PVC дограма със стъклопакет 24 мм“ – актувани 1 098,56 кв.м., измерено на място 923,62 кв.м., или разлика в по-малко 174,94 кв.м. на стойност 35 334,38 лв.;

6. „Доставка и монтаж поцинкована врата ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3 Остъкление с двоен стъклопакет“ – актувани 20,21 кв.м., измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 1,54 кв.м. на стойност 1 352,50 лв.;

7. „Външна подпрозоречна алуминиева пола, цвят бял“ – актувани 808,36 м., измерено на място 606,00 м., или разлика в по-малко 202,36 м. на стойност 4 557,15 лв.;

8. „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=100 мм“ – актувани 3 051,78 кв.м., измерено на място 2 676,96 кв.м., или разлика в по-малко 374,82 кв.м. на стойност 18 531,10 лв.;

9. „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=20 мм“ – актувани 2 697,10 м., измерено на място 1 226,00 м., или разлика в по-малко 1 471,10 м. на стойност 29 451,42 лв.;

10. „Топлоизолация – негорима – минерална вата с клас по реакция на огън мин. А2 d=100 мм“ – актувано 197,54 кв.м., измерено на място 195,00 кв.м., или разлика в по-малко 2,54 кв.м. на стойност 148,54 лв.;

Главен финансов инспектор



11. „Стъклофибърна мрежа, вкл. хидрофобна шпакловка“ – актувани 3 297,42 кв.м., измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 380,46 кв.м. на стойност 9 039,73 лв.;

12. „Външна силикатна мазилка по стени, тавани, дъна балкони и други, цвят по RAL“ – актувани 3 080,78 кв.м., измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 163,82 кв.м. на стойност 3 513,94 лв.;

13. „Външна силикатна мазилка по страници отвори, цвят по RAL“ – актувани 2 456,85 м., измерено на място 1 619,00 м., или разлика в по-малко 837,85 м. на стойност 15 290,76 лв.;

14. „Оформяне на изпъкнали ръбове при мазилка с поцинкован профил“ – актувани 2 233,78 м., измерено на място 1 678,00 м., или разлика в по-малко 555,78 м. на стойност 3 556,99 лв.;

15. „Оформяне на изпъкнали ръбове с кант за капеща вода – водооткапващ профил със стъклофибърна мрежа“ – актувани 888,00 м., измерено на място 839,04 м., или разлика в по-малко 43,96 м. на стойност 530,73 лв.;

16. „Демонтаж на покривни воронки“ – актувани 13 бр., преброени на място 9 бр., или разлика в по-малко 4 бр. на стойност 64,32 лв.;

17. „Натоварване и извозване на строителни отпадъци“ – актувани 140,97 куб.м., измерено на място 24,00 куб.м., или разлика в по-малко 116,97 куб.м. на стойност 4 520,89 лв.;

18. „Надолучна пола от поцинкована ламарина - машинно“ – актувани 9,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 9,00 м. на стойност 255,87 лв.;

19. „Подолучна пола от поцинкована ламарина - машинно“ – актувани 9,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 9,00 м. на стойност 255,87 лв.;

20. „Висящи улуди от поцинкована ламарина“ – актувани 9,00 м., измерено на място 3,00 м., или разлика в по-малко 6,00 м. на стойност 209,64 лв.;

21. „Доставка и монтаж на покривни воронки с предпазна решетка“ – актувани 13 бр., преброени на място 9 бр., или разлика в по-малко 4 бр. на стойност 145,64 лв.;

22. „Подмяна на водосточни тръби ф 125 мм ПВХ и воронки“ – актувани 372,26 м., измерено на място 203,00 м., или разлика в по-малко 169,26 м. на стойност 6 142,45 лв.;

23. „Мазилка, вкл. ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“ – актувани 1 757,24 м., измерено на място 684,00 м., или разлика в по-малко 1 073,24 м. на стойност 24 426,94 лв.;

24. „Финна шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци“ – актувани 878,62 кв.м., измерено на място 0,00 кв.м., разлика в по-малко 878,62 кв.м. на стойност 12 116,17 лв.;

25. „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=50 мм“ – актувани 485,94 кв. м., измерено на място 368,93 кв. м., или разлика в по-малко 117,01 кв.м. на стойност 4 823,16 лв.;

26. „Стъклофибърна мрежа, вкл. хидрофобна шпакловка“ – актувани 485,94 кв.м., измерено на място 449,00 кв.м., или разлика в по-малко 36,94 кв.м. на стойност 733,26 лв.;

27. „Полагане на силикатна мазилка по стени и тавани“ – актувани 485,94 кв.м., измерено на място 449,00 кв.м., или разлика в по-малко 36,94 кв.м. на стойност 792,36 лв.;

28. „Вкопаване на комуникационен и телевизионен кабел в съществуваща мазилка“ – актувани 450,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 450,00 м. на стойност 13 851,00 лв.

Общо изпълнени в по-голям обем са 2 вида СМР за сумата 3 214,32 лв. без включен ДДС, както следва:

1. „Демонтаж на метален парапет – предпазен (при прозорци стълбищна клетка)“ – актувани 24,50 м., измерено на място 48,00 м., или разлика в повече 23,50 м. на стойност от 137,94 лв.

2. „Шапка от вибробетон на лепилен разтвор с овален преден ръб“ – актувани 136,05 м., измерено на място 193,02 м., или разлика в повече 56,97 м. на стойност от 3 076,38 лв.

Обобщената разлика (изпълнените в по-малък обем СМР), установена от вещото лице, е в размер на **247 030,98 лв.** с включен ДДС (205 859,15 лв. без ДДС).

По Задача № 1, вещото лице е дало следното експертно заключение и становище по изпълнението на СМР на обект: „Реализация на Национална програма за енергийна ефективност на многофункционални жилищни сгради, на блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“ гр. Бургас“,

Главен финансов инспектор: \_\_\_\_\_

актувани с Протокол № 1/01.12.2017 г., Протокол № 2/09.11.2018 г., Заменителна таблица от 27.09.2018 г. за изпълнените количества по сключения от Община Бургас с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г. относно СМР на стойност 1 432 871,56 лева без ДДС, а именно: **изпълнени СМР – 1 190 049,00 лв.** с включен ДДС (991 708,00 лв. без ДДС); **неизпълнени СМР – 247 030,98 лв.** с включен ДДС (205 859,15 без ДДС).

По Задача № 2, вещото лице е изразило становище по качеството на изпълнението на СМР, включително качеството на вложените материали от изпълнителя, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 4 от Договор рег. № 93-ОП-30(347)/21.11.2016 г.:

- Некачествено изпълнена топлоизолация XPS 100мм по фасади /без нивелация по вертикали фасада югонизток, съгласно обобщена таблица фасади/.

- Неизпълнена топлоизолация тавани XPS 50мм на открити тераси / съгласно обобщена таблица фасади/.

- Некачествено изпълнена топлоизолация EPS 20мм около прозорци и врати /съгласно обобщена таблица фасади/.

- Некачествено изпълнена финна шпакловка /съгласно обобщена таблица фасади/.

- Некачествена шпакловка по стени и тавани стълби входове.

- Доставка на входни врати поцинкована ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3, остъклена с двоен стъклопакет с характеристики, неотговарящи на проекта.

- Водоотвеждане на дъждовната вода с тръби ПВЦ 110мм от покрив, несвързани в съществуваща канализация. Несменени тръби и воронки, съгласно обобщена таблица фасади.

- Неизпълнена слаботокова инсталация по стълби, съгласно проектно-сметната документация.

По Задача № 3, вещото лице не е изразило становище, с аргумента, че не е присъствало в съответните комисии. Посочва, че съгласно направените протоколи по фасади и апартаменти и обобщената количествена сметка е видно изпълнението на СМР.

С неоснователно актуваните и изплатени на изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София неизпълнени СМР на обект „Санитарно на многофамилна жилищна сграда бл. 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас“, неоснователно и недължимо са разходвани целеви средства от държавния бюджет, предоставени чрез бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, за сумата общо в размер на **247 030,98 лв.** с включен ДДС, с което е причинена вреда по вина на следните лица:

- в качеството си на началник отдел „Строителство и Енергийна ефективност“ към Община Бургас, представител на възложителя, по повод изпълнението на Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. за обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, която е удостоверила с подписите си, че са изпълнени и подлежат на изплащане неизвършени СМР по Протокол № 1/01.12.2017 г., Заменителна таблица към 27.09.2018 г. и Протокол № 2/09.11.2018 г.;

- изпълнявала функциите на инвеститорски контрол, по повод изпълнението на Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. за обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, която е удостоверила с подписа си, че са изпълнени и подлежат на изплащане неизвършени СМР по Протокол № 1/01.12.2017 г.;

- изпълнявала функциите на инвеститорски контрол, по повод изпълнението на Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. за обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр.

Главен финансов инспектор:

Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, която е удостоверила с подписа си, че са изпълнени и подлежат на изплащане неизвършени СМР по Заменителна таблица към 27.09.2018 г. и Протокол № 2/09.11.2018 г.;

– / осъществявал строителен надзор, представител на „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София, по повод изпълнението на Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. за обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, която е удостоверил с подписа си, че са изпълнени и подлежат на изплащане неизвършени СМР по Протокол № 1/01.12.2017 г.;

– / осъществявала строителен надзор, представител на „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София, по повод изпълнението на Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. за обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, която е удостоверила с подписа си, че са изпълнени и подлежат на изплащане неизвършени СМР по Заменителна таблица към 27.09.2018 г. и Протокол № 2/09.11.2018 г.;

– / управител на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, изпълнител на строително-монтажните работи по Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. за обект: „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“, актувал неизвършени СМР по подписани от него Протокол № 1/01.12.2017 г., Заменителна таблица към 27.09.2018 г. и Протокол № 2/09.11.2018 г., и неоснователно получил сумата в размер на 247 030,98 лв.;

– / в качеството си на заместник-кмет „Финанси, бюджет и икономика“ на Община Бургас, представляващ Община Бургас, съгласно нотариално заверени пълномощни № 1524/11.03.2015 г. и № 6363/24.08.2015 г. и пълномощник на Сдружение на собствениците „ГР. БУРГАС – ЦАР СИМЕОН ПЪРВИ – 111“, подписал платежни нареждания от 31.12.2017 г. и 31.12.2018 г., с които са преведени сумите по неоснователно актувани СМР на „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, изпълнител по Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г. „Реализация на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради“ за блок № 111, ул. „Цар Симеон I-ви“, гр. Бургас, сграда с идентификатор № 07079.608.23.1, по КК на гр. Бургас, в УПИ I, кв. 169 по плана на ЦГЧ, гр. Бургас“.

*За недължимо платените средства в размер на 247 030,98 лв. по Договор № 93-ОП-30(347) от 21.11.2016 г., между Община Бургас и „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, органите на Агенцията за държавна финансова инспекция не са компетентни да привличат към имуществена отговорност виновните лица, тъй като не е налице хипотезата на чл. 21 от Закона за държавната финансова инспекция.*

*Неоснователно изплатената сума в размер на 247 030,98 лв. следва да се възстанови на финансиращия орган.*

Приложения от № 40 до № 62

Настоящият доклад се състави в два еднообразни екземпляра, от които един за Агенцията за държавна финансова инспекция и един за Община Бургас.

Главен финансов инспектор:

Главен финансов инспектор



от субекти, спрямо които могат да се приложат разпоредбите на търсене и реализиране на отговорност по реда на ЗДФИ. На „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София, в качеството му на търговско дружество не са изпращани констатации по Доклад № ДИД-6-БС-6/19.07.2019 г., съставен при извършената финансова инспекция на Община Бургас.

По реда на чл. 17, ал. 3 от ЗДФИ, с писмо с обратна разписка изх. № ДИД-6-БС-6/22.07.2019 г. на \_\_\_\_\_, в качеството ѝ на управител на „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София през периода 2016 г. – 2018 г., както и на засегнато лице е предоставено копие от съответните констатации от доклада и доказателства към тях за представяне на писмено становище, в срока, определен по ал. 2.

III. В представеното писмено становище от изпълнявала функциите на инвеститорски контрол на обект: „Санитарно на многофамилна жилищна сграда бл. 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас след 21.08.2018 г. се твърди, че при получаването на фактическите констатации и доказателства към доклада на 23.07.2017 г. от извършената финансова инспекция са липсвали страници с номера от 3 до 29 включително.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

На практика е невъзможно лицето да е получило съответните констатации и доказателства към доклада на цитираната дата, тъй като финансовата инспекция е извършена през 2019 г., за което е съставен Доклад № ДИД-6-БС-6/19.07.2019 г.

Съгласно чл. 20, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция, когато докладът съдържа констатации за установени нарушения и вреди, за които в рамките на срока на финансовата инспекция не са съставени актове за установяване на административни нарушения и актове за начет, съответните констатации от доклада и доказателствата към тях се връчват и на лицата, извършили описаните в констатациите нарушения. Лицата могат да представят писмено становище по констатациите в 14-дневен срок от датата на разписката, съответно от датата на получаването, отбелязана в обратната разписка.

По реда на чл. 17, ал. 3 от ЗДФИ, с писмо с обратна разписка изх. № ДИД-6-БС-6/22.07.2019 г. на лицето е предоставено копие от съответните констатации от доклада и доказателства към тях за представяне на писмено становище, в срока, определен по ал. 2.

В своето становище – от т. 1 до т. 28, \_\_\_\_\_ е изразила несъгласие по направените констатации в частта от стр. 47 до стр. 49 от доклада. Твърди, че количествата, подписани от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. напълно съответстват на количествата, удостоверени със съставени актове образец 12 от Наредба № 3 от 23.11.2017 г. от всички участници в строителния процес, които с положените от тях подписи удостоверяват истинността на съдържанието. Посочва също, че в изпратеният ѝ доклад липсва подробна информация за начина на измерване на въпросните количества. В тази връзка е изразила съмнение, че вещото лице \_\_\_\_\_, бил допуснат до всеки самостоятелен обект и е измерил на място всяко от количествата на видовете строителни монтажни работи (СМР).

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Когато са нужни специални знания и умения за изясняване на факти и обстоятелства от съществено значение за финансовата инспекция, се назначават вещи лица на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за държавната финансова инспекция и по реда определен в чл. 23 от Правилника за прилагане на ЗДФИ. За вещи лица се назначават само специалисти с висше образование и практически опит в съответната област, вписани в списъка на вещите лица, утвърден от директора на агенцията. С назначеното вещо лице се сключва договор, в който се определят задачите и срокът за изготвяне на заключение.

С Договор за възлагане на експертен анализ № Г-5/02.05.2019 г. и Допълнително споразумение към договора от 17.06.2019 г. е възложено на вещо лице \_\_\_\_\_ зв да изготви експертен анализ, със следните задачи:

**Задача № 1.** Извършване на фактическа проверка на място и замервания на извършените СМР на обект: „Сграда с административен адрес гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“ и изготвяне на равносметка, при съпоставка на действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива с Протокол № 1/01.12.2017 г., Протокол № 2/09.11.2018 г., Заменителна таблица от 27.09.2018 г. за изпълнените количества по сключения от Община Бургас с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г., относно СМР на обща стойност 1 432 871,56 лева с ДДС.

**Задача № 2.** Изразяване на компетентно становище относно начина, срока и качеството на изпълнение на СМР, включително качеството на вложените материали от изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 4 от Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г.

**Задача № 3.** Отстранени ли са всички забележки от строителя, във връзка с некачествено извършени СМР на обекта, по дадени предписания от органите на РДНСК и МРРБ с Констативни протоколи № 164-1/20.06.2018 г. и № 164-2/21.08.2018 г.

е включен в списъка на вещите лица, утвърден на основание чл.9, т.9 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

В сключения договор, цитиран по-горе, няма вменено задължение на вещото лице да посочи какви са методите и средствата, с които са извършени измерванията за установяване на несъответствията между действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива.

В изготвения от вещото лице експертен анализ е посочено, че направените преизчисления в количествата са изведени на база фактически проверки на място и замервания на извършените количества СМР, приложен е и направен снимков материал.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 година са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции и части на сградата (общо 88 страници – фасади североизток, северозапад, югозапад, югоизток, партер североизток, партер югозапад, включващо демонтаж на дограма и монтаж на нова дограма; топлоизолация фасада с ръбохранители и профили; дограма – външна подпрозоречна дъска, подмяна на водосточни тръби и воронки, зидария с Итонг, шпакловка, грунд силиконова мазилка, отвори по фасади, прозорци и врати, обръщане на прозорци, мазилка от страна на помещенията, фина шпакловка, водооткапващ профил, поцинкован профил при мазилка, XPS 50мм по открити тераси или закрити, намиращи се под открити, шпакловка с мрежа открити тераси, силиконова мазилка открити тераси и силиконова мазилка при отвори, бетонова шапка камък; фасади - монтаж и демонтаж дограма входове 1, 2 и 3; силиконова мазилка мрамор по цокъл; отвори по фасади витрини, прозорци и врати; покрив – входове А, Б и В).

1. По отношение на позиция „Демонтаж на дървена дограма с единично стъкло“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 213,22 кв.м., а измереното на място количество от 365,00 кв.м. е невъзможно, тъй като след приключване на СМР, свързани с демонтажни дейности не е възможно да се извършат количествени измервания на по-късен етап.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции, включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 888,26 кв.м., е измерено на място 365,00 кв.м., или разлика в по-малко 523,26 кв.м. на стойност 12 730,92 лв.

2. По отношение на позиция „Демонтаж на стоманени решетки по фасади“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 135,00 кв.м., а измереното на

място количество от 235,00 кв.м. е невъзможно, тъй като след приключване на СМР, свързани с демонтажни дейности не е възможно да се извършат количествени измервания на по-късен етап.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 308,00 кв.м., е измерено на място 235,00 кв.м., или разлика в по-малко 73,00 кв.м. на стойност 1 409,63 лв.

3. По отношение на позиция „Демонтаж на метална входна врата с частично остъкляване“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 30,30 кв.м., а измереното на място количество от 18,67 кв.м. е невъзможно, тъй като след приключване на СМР, свързани с демонтажни дейности не е възможно да се извършат количествени измервания на по-късен етап.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 30,30 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 11,63 кв.м. на стойност 262,84 лв.

4. По отношение на позиция „Натоварване и извозване на строителни отпадъци“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 102,87 куб.м., а измереното на място количество от 84,00 куб.м. е невъзможно, тъй като след приключване на СМР, свързани с демонтажни дейности не е възможно да се извършат количествени измервания на по-късен етап.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 214,02 куб.м., е установено и изчислено на място 84,00 куб.м., или разлика в по-малко 130,02 куб.м. на стойност 5 025,27 лв.

5. По отношение на позиция „Доставка и монтаж PVC дограма със стъклопакет 24 мм“ – посочва, че има допусната техническа грешка при направеното от вещото лице изчисление на общата квадратура на дограмата, което може да се дължи на неправилно измерване или неправилно аритметично изчисление. Твърди, че при измерване на квадратура на вече положена дограма се добавя ширината на транспортния профил, намиращ се от долната страна на дограмата и част от страничните профили, които остават скрити при монтажа.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 1 098,56 кв.м., е измерено на място 923,62 кв.м., или разлика в по-малко 174,94 кв.м. на стойност 35 334,38 лв.

6. По отношение на позиция „Доставка и монтаж поцинкована врата ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3 Остъкление с двоен стъклопакет“ – посочва, че при изписването на позицията е

допусната техническа грешка, тъй като на обекта са доставени и монтирани алуминиеви врати с прекъснат термомост. Твърди, че в представената от изпълнителя подробна спецификация за изработената и монтирана дограма за изпълнените входни врати се съдържа общо количество от 20,21 кв.м. и след измерване от нейна страна е установено същото количество.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. На страница 6 от Експертния анализ, относно изпълнението на СМР, експерта е посочил, че доставката на входни врати подцинкована ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3, Остъклена с двоен стъклопакет е с характеристики, неотговарящи на проекта. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 20,21 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 1,54 кв.м. на стойност 1 352,50 лв.

7. По отношение на позиция „Външна подпрозоречна алуминиева пола, цвят бял“ – посочва, че има допусната техническа грешка при направеното от вещото лице изчисление на общото количество на подпрозоречна алуминиева пола, което може да се дължи на неправилно измерване или неправилно аритметично изчисление. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 808,36 м., е измерено на място 606,00 м., или разлика в по-малко 202,36 м. на стойност 4 557,15 лв.

8. По отношение на позиция „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=100 мм“ – посочва, че при сравняване на измереното от нея количество с представената от изпълнителя подробна количествена сметка, се е установило по-голямо количество, като разликата е била отразена в Заменителната таблица. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 2 676,96 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 051,78 кв.м., е измерено на място 2 676,96 кв.м., или разлика в по-малко 374,82 кв.м. на стойност 18 531,10 лв.

9. По отношение на позиция „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=20 мм“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 1 278,10 кв.м. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 1 471,10 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на



количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 697,10 м., е измерено на място 1 226,00 м., или разлика в по-малко 1 471,10 м. на стойност 29 451,42 лв.

10. По отношение на позиция „Топлоизолация – негорима – минерална вата с клас по реакция на огън мин. A2 d=100 мм“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 96,54 кв.м. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 195,00 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 197,54 кв.м., е измерено на място 195,00 кв.м., или разлика в по-малко 2,54 кв.м. на стойност 148,54 лв.

11. По отношение на позиция „Стъклофибърна мрежа, вкл. хидрофобна шпакловка“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 1 196,42 кв.м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 04.12.2017 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 2 916,96 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 297,42 кв.м., е измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 380,46 кв.м. на стойност 9 039,73 лв.

12. По отношение на позиция „Външна силикатна мазилка по стени, тавани, дъна балкони и други, цвят по RAL“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 3 080,78 кв.м. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 2 916,96 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 080,78 кв.м., е измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 163,82 кв.м. на стойност 3 513,94 лв.

13. По отношение на позиция „Външна силикатна мазилка по страници отвори, цвят по RAL“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г. е 2 456,85 метра. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 1 619,00 м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при

актувано количество по този вид позиция от 2 456,85 м., е измерено на място 1 619,00 м., или разлика в по-малко 837,85 м. на стойност 15 290,76 лв.

14. По отношение на позиция **„Оформяне на изпъкнали ръбове при мазилка с цинкован профил“** – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2 от 09.11.2018 г. е 933,78 м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 04.12.2017 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 1 678,00 м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 233,78 м., е измерено на място 1 678,00 м., или разлика в по-малко 555,78 м. на стойност 3 556,99 лв.

15. По отношение на позиция **„Оформяне на изпъкнали ръбове с кант за капеща вода – водооткапващ профил със стъклофибърна мрежа“** – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2 от 09.11.2018 г. е 408,60 м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 04.12.2017 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 1 678,00 м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 888,00 м., е измерено на място 839,04 м., или разлика в по-малко 43,96 м. на стойност 530,73 лв.

16. По отношение на позиция **„Демонтаж на покривни воронки“** – посочва, че няма количество, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г., като счита за невъзможно, след приключване на СМР, свързани с демонтажни дейности да се извършат количествени измервания на по-късен етап. Изразява съмнение за измерването на точното количество от 9 броя демонтаж на покривни воронки, при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 13 бр., са преброени на място 9 бр., или разлика в по-малко 4 бр. на стойност 64,32 лв.

17. По отношение на позиция **„Натоварване и извозване на строителни отпадъци“** – посочва, че няма количество, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г., като счита за невъзможно, след приключване на СМР, свързани с демонтажни дейности да се извършат количествени измервания на по-късен етап. Изразява съмнение за измерването на точното количество от 9 броя демонтаж на покривни воронки, при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на

количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 140,97 куб.м., е изчислено по параметри 24,00 куб.м., или разлика в по-малко 116,97 куб.м. на стойност 4 520,89 лв.

18. По отношение на позиция „Надолучна пола от поцинкована ламарина - машинно“ – пояснява, че детайла на изпълнение видимо е променен, поради неефективност на първоначално заложеното, като това не е отразено в количествената сметка.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 9,00 м., е измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 9,00 м. на стойност 255,87 лв.

19. По отношение на позиция „Подолучна пола от поцинкована ламарина - машинно“ – пояснява, че детайла на изпълнение видимо е променен, поради неефективност на първоначално заложеното, като това не е отразено в количествената сметка.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 9,00 м., е измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 9,00 м. на стойност 255,87 лв.

20. По отношение на позиция „Висящи улуци от поцинкована ламарина“ – пояснява, че детайла на изпълнение видимо е променен, поради неефективност на първоначално заложеното, като това не е отразено в количествената сметка.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 9,00 м., е измерено на място 3,00 м., или разлика в по-малко 6,00 м. на стойност 209,64 лв.

21. По отношение на позиция „Доставка и монтаж на покривни воронки с предпазна решетка“ – пояснява, че детайла на изпълнение видимо е променен, поради неефективност на първоначално заложеното, като това не е отразено в количествената сметка.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 13 бр., са преброени на място 9 бр., или разлика в по-малко 4 бр. на стойност 145,64 лв.

22. По отношение на позиция „Подмяна на водосточни тръби ф 125 мм ПВЦ и воронки“ – посочва, че водосточните тръби видимо са подменени, а други са скрити/засидани за по-добър естетически вид на терасите. Счита също, че понеже същите се намират в частната собственост на живущите и няма осигурен достъп до всеки апартамент, не би могло да се извърши тяхното измерване.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 372,26 м., е измерено на място 203,00 м., или разлика в по-малко 169,26 м. на стойност 6 142,45 лв.

23. По отношение на позиция „Мазилка, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2 от 09.11.2018 г. е 1 757,24 м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 09.01.2018 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 684,00 м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 1 757,24 м., е измерено на място 684,00 м., или разлика в по-малко 1 073,24 м. на стойност 24 426,94 лв.

24. По отношение на позиция „Фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2 от 09.11.2018 г. е 878,62 куб.м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 09.01.2018 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 0,00 м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Към възражението си лицето твърди, че е извършила замервания на място в 4 броя жилища и безспорно е установила, че дейността полагане на фина шпакловка е извършена, като прилага собственоръчни декларации от собствениците на апартаментите, както следва:

а/ гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 2, ляв с живуц на адреса  
на дата 25.07.2019 г.

б/ гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 5, ляв с живуц на адреса  
на дата 25.07.2019 г.

в/ гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 2, ет. 3, ляв с живуц на адреса  
на дата 25.07.2019 г.

г/ гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 3, ет. 4, ляв с живуц на адреса  
на дата 30.07.2019 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 878,62 кв.м., е измерено на място 0,00 кв.м., разлика в по-малко 878,62 кв.м. на стойност 12 116,17 лв.

Вещото лице не е установило полагането на фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци, от страна на помещенията, удостоверено и от извършени проверки на място, както следва:

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 2, ляв )

и от председателя на Сдружението на собствениците след

проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 3, ет. 4, ап. № 12, ляв ч от председателя на Сдружението на собствениците след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 5, ляв и от председателя на Сдружението на собствениците, след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 2, ет. 3, ляв и от председателя на Сдружението на собствениците, след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

25. По отношение на позиция „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=50 мм“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2 от 09.11.2018 г. е 485,94 кв.м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 10.01.2018 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 368,93 кв. м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 485,94 кв. м., е измерено на място 368,93 кв. м., или разлика в по-малко 117,01 кв.м. на стойност 4 823,16 лв.

26. По отношение на позиция „Стъклофибърна мрежа, вкл. хидрофобна шпакловка“ – посочва, че количеството, подписано от нея в Протокол № 2 от 09.11.2018 г. е 485,94 кв.м., удостоверено със съставения акт образец 12 от 12.01.2018 г. по Наредба № 3. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 449,00 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 485,94 кв.м., е измерено на място 449,00 кв.м., или разлика в по-малко 36,94 кв.м. на стойност 733,26 лв.

27. По отношение на позиция „Полагане на силикатна мазилка по стени и тавани“ – посочва, че има допуснатата техническа грешка при направеното от вещото лице изчисление на общата квадратура на дограмата, което може да се дължи на неправилно измерване или неправилно аритметично изчисление. Според нея е неясно как вещото лице е измерило количеството от 449,00 кв.м. при положение, че в приложения доклад липсва подробна информация за начина на измерване.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 485,94 кв.м., е измерено на място 449,00 кв.м., или разлика в по-малко 36,94 кв.м. на стойност 792,36 лв.

28. По отношение на позиция „Вкопаване на комуникационен и телевизионен кабел в съществуваща мазилка“ – посочва, че няма количество, подписано от нея в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 450,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 450,00 м. на стойност 13 851,00 лв.

В представените твърдения на \_\_\_\_\_ че се съдържат нови факти и обстоятелства, както и документи, които да не са били взети под внимание по време на финансовата инспекция и въз основа на които да се налага извършване на промяна в изведената констатация, поради което същата остава непроменена, както е отразена в доклада.

IV. В представеното писмено становище от \_\_\_\_\_, изпълнявала функциите на инвеститорски контрол на обект: „Саниране на многофамилна жилищна сграда бл. 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас до 20.08.2018 г. се твърди, че при получаването на фактическите констатации и доказателства към доклада на 24.07.2017 г. от извършената финансова инспекция са липсвали страници с номера от 3 до 29 включително.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Съгласно чл. 20, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция, когато докладът съдържа констатации за установени нарушения и вреди, за които в рамките на срока на финансовата инспекция не са съставени актове за установяване на административни нарушения и актове за начет, съответните констатации от доклада и доказателствата към тях се връчват и на лицата, извършили описаните в констатациите нарушения. Лицата могат да представят писмено становище по констатациите в 14-дневен срок от датата на разписката, съответно от датата на получаването, отбелязана в обратната разписка.

По реда на чл. 17, ал. 3 от ЗДФИ, с писмо с обратна разписка изх. № ДИД-6-БС-6/22.07.2019 г. на лицето е предоставено копие от съответните констатации от доклада и доказателства към тях за представяне на писмено становище, в срока, определен по ал. 2.

В своето становище – от т. 1 до т. 28, \_\_\_\_\_ е направила възражения по направените констатации от доклада. Изразила е съмнение, че независимият експерт, назначен от АДФИ е направил измервания на място, които реално не могат да се установят за количествата на видовете строителни монтажни работи (СМР).

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Когато са нужни специални знания и умения за изясняване на факти и обстоятелства от съществено значение за финансовата инспекция, се назначават вещи лица на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за държавната финансова инспекция и по реда определен в чл.23 от Правилника за прилагане на ЗДФИ. За вещи лица се назначават само специалисти с висше образование и практически опит в съответната област, вписани в списъка на вещите лица, утвърден от директора на агенцията. С назначеното вещо лице се сключва договор, в който се определят задачите и срокът за изготвяне на заключение.

С Договор за възлагане на експертен анализ № Г-5/02.05.2019 г. и Допълнително споразумение към договора от 17.06.2019 г. е възложено на вещото лице е да изготви експертен анализ, със следните задачи:

**Задача № 1.** Извършване на фактическа проверка на място и замервания на извършените СМР на обект: „Страда с административен адрес гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“ и изготвяне на равносметка, при съпоставка на действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива с Протокол № 1/01.12.2017 г., Протокол № 2/09.11.2018 г., Заменителна таблица от 27.09.2018 г. за изпълнените количества по сключеният от Община Бургас с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г., относно СМР на обща стойност 1 432 871,56 лева с ДДС.

**Задача № 2.** Изразяване на компетентно становище относно начина, срока и качеството на изпълнение на СМР, включително качеството на вложените материали от изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 4 от Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г.

**Задача № 3.** Отстранени ли са всички забележки от строителя, във връзка с некачествено извършени СМР на обекта, по дадени предписания от органите на РДНСК и МРРБ с Констативни протоколи № 164-1/20.06.2018 г. и № 164-2/21.08.2018 г.

е включен в списъка на вещите лица, утвърден на основание чл.9, т.9 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

В сключения договор, цитиран по-горе, няма вменено задължение на вещото лице да посочи какви са методите и средствата, с които са извършени измерванията за установяване на несъответствията между действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива.

В изготвения от вещото лице експертен анализ е посочено, че направените преизчисления в количествата са изведени на база фактически проверки на място и замервания на извършените количества СМР, приложен е и направен снимков материал.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 година са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции и части на сградата (общо 88 страници – фасади североизток, северозапад, югозапад, югоизток, партер североизток, партер югозапад, включващо демонтаж на дограма и монтаж на нова дограма; топлоизолация фасада с ръбохранители и профили; дограма – външна подпрозоречна дъска, подмяна на водосточни тръби и воронки, зидария с Итонг, шпакловка, грунд силиконова мазилка, отвори по фасади, прозорци и врати, обръщане на прозорци, мазилка от страна на помещенията, фина шпакловка, водооткапващ профил, поцинкован профил при мазилка, XPS 50мм по открити тераси или закрити, намиращи се под открити, шпакловка с мрежа открити тераси, силиконова мазилка открити тераси и силиконова мазилка при отвори, бетонова шапка камък; фасади - монтаж и демонтаж дограма входове 1, 2 и 3; силиконова мазилка мрамор по цокъл; отвори по фасади витрини, прозорци и врати; покрив – входове А, Б и В).

1. По отношение на позиция „Демонтаж на дървена дограма с единично стъкло“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. Счита, че това са скрити работи, извършени преди почти 2 години, като за удостоверяване на количеството им има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на

количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 888,26 кв.м., е измерено на място 365,00 кв.м., или разлика в по-малко 523,26 кв.м. на стойност 12 730,92 лв.

2. По отношение на позиция „Демонтаж на стоманени решетки по фасади“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. Счита, че това са скрити работи, извършени преди почти 2 години, като за удостоверяване на количеството им има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 308,00 кв.м., е измерено на място 235,00 кв.м., или разлика в по-малко 73,00 кв.м. на стойност 1 409,63 лв.

3. По отношение на позиция „Демонтаж на метална входна врата с частично остъкляване“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 30,30 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 11,63 кв.м. на стойност 262,84 лв.

4. По отношение на позиция „Натоварване и извозване на строителни отпадъци“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. Счита, че това са скрити работи, извършени преди почти 2 години, като за удостоверяване на количеството им има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 214,02 куб.м., е установено и изчислено на място 84,00 куб.м., или разлика в по-малко 130,02 куб.м. на стойност 5 025,27 лв.

5. По отношение на позиция „Доставка и монтаж PVC дограма със стъклопакет 24 мм“ – посочва, че по време на изготвяне и подписване на Протокол № 1 е измерила и подписала 520,98 кв.м. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на



количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 1 098,56 кв.м., е измерено на място 923,62 кв.м., или разлика в по-малко 174,94 кв.м. на стойност 35 334,38 лв.

6. По отношение на позиция „**Доставка и монтаж поцинкована врата ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3 Остъкление с двоен стъклопакет**“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 20,21 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 1,54 кв.м. на стойност 1 352,50 лв.

7. По отношение на позиция „**Външна подпрозоречна алуминиева пола, цвят бял**“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 808,36 м., е измерено на място 606,00 м., или разлика в по-малко 202,36 м. на стойност 4 557,15 лв.

8. По отношение на позиция „**Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=100 мм**“ – посочва, че при изготвяне и подписване на Протокол № 1 е измерила и подписала количество от 1 594,33 кв.м. Твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 051,78 кв.м., е измерено на място 2 676,96 кв.м., или разлика в по-малко 374,82 кв.м. на стойност 18 531,10 лв.

9. По отношение на позиция „**Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=20 мм**“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при

актувано количество по този вид позиция от 2 697,10 м., е измерено на място 1 226,00 м., или разлика в по-малко 1 471,10 м. на стойност 29 451,42 лв.

10. По отношение на позиция „Топлоизолация – негорима – минерална вата с клас по реакция на огън мин. A2 d=100 мм“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 197,54 кв.м., е измерено на място 195,00 кв.м., или разлика в по-малко 2,54 кв.м. на стойност 148,54 лв.

11. По отношение на позиция „Стъклофибърна мрежа, вкл. хидрофобна шпакловка“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 297,42 кв.м., е измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 380,46 кв.м. на стойност 9 039,73 лв.

12. По отношение на позиция „Външна силикатна мазилка по стени, тавани, дъна балкони и други, цвят по RAL“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 080,78 кв.м., е измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 163,82 кв.м. на стойност 3 513,94 лв.

13. По отношение на позиция „Външна силикатна мазилка по страници отвори, цвят по RAL“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 456,85 м., е измерено на място 1 619,00 м., или разлика в по-малко 837,85 м. на стойност 15 290,76 лв.

14. По отношение на позиция „**Оформяне на изпъкнали ръбове при мазилка с поцинкован профил**“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 233,78 м., е измерено на място 1 678,00 м., или разлика в по-малко 555,78 м. на стойност 3 556,99 лв.

15. По отношение на позиция „**Оформяне на изпъкнали ръбове с кант за капеща вода – водооткапващ профил със стъклофибърна мрежа**“ – посочва, че при изготвяне и подписване на Протокол № 1 е измерила и подписала количество от 479,40 м. Счита, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 888,00 м., е измерено на място 839,04 м., или разлика в по-малко 43,96 м. на стойност 530,73 лв.

16. По отношение на позиция „**Демонтаж на покривни воронки**“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 13 бр., са преброени на място 9 бр., или разлика в по-малко 4 бр. на стойност 64,32 лв.

17. По отношение на позиция „**Натоварване и извозване на строителни отпадъци**“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 140,97 куб.м., е изчислено по параметри 24,00 куб.м., или разлика в по-малко 116,97 куб.м. на стойност 4 520,89 лв.

18. По отношение на позиция „Надолучна пола от поцинкована ламарина - машинно“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 9,00 м., е измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 9,00 м. на стойност 255,87 лв.

19. По отношение на позиция „Подолучна пола от поцинкована ламарина - машинно“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 9,00 м., е измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 9,00 м. на стойност 255,87 лв.

20. По отношение на позиция „Висящи улуци от поцинкована ламарина“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 9,00 м., е измерено на място 3,00 м., или разлика в по-малко 6,00 м. на стойност 209,64 лв.

21. По отношение на позиция „Доставка и монтаж на покривни воронки с предпазна решетка“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 13 бр., са преброени на място 9 бр., или разлика в по-малко 4 бр. на стойност 145,64 лв.

22. По отношение на позиция „Подмяна на водосточни тръби ф 125 мм ПВЦ и воронки“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при

актувано количество по този вид позиция от 372,26 м., е измерено на място 203,00 м., или разлика в по-малко 169,26 м. на стойност 6 142,45 лв.

23. По отношение на позиция „Мазилка, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 1 757,24 м., е измерено на място 684,00 м., или разлика в по-малко 1 073,24 м. на стойност 24 426,94 лв.

24. По отношение на позиция „Фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 878,62 кв.м., е измерено на място 0,00 кв.м., разлика в по-малко 878,62 кв.м. на стойност 12 116,17 лв.

25. По отношение на позиция „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=50 мм“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 485,94 кв. м., е измерено на място 368,93 кв. м., или разлика в по-малко 117,01 кв.м. на стойност 4 823,16 лв.

26. По отношение на позиция „Стъклофибърна мрежа, вкл. хидрофобна шпакловка“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 485,94 кв.м., е измерено на място 449,00 кв.м., или разлика в по-малко 36,94 кв.м. на стойност 733,26 лв.

27. По отношение на позиция „Полагане на силикатна мазилка по стени и тавани“ – посочва, че количеството е актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г.

По същество пояснението, дадено от лицето не представлява възражение.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 485,94 кв.м., е измерено на място 449,00 кв.м., или разлика в по-малко 36,94 кв.м. на стойност 792,36 лв.

28. По отношение на позиция „Вкопаване на комуникационен и телевизионен кабел в съществуваща мазилка“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към

момента на проверката от страна на експерта, тъй като същите вече не съществуват на място и не подлежат на измерване. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от страните в процеса, протоколи Акт обр. 12 към чл. 7, ал. 3, т. 12 /в приложение/ и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 450,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 450,00 м. на стойност 13 851,00 лв.

В представените твърдения на \_\_\_\_\_ не се съдържат нови факти и обстоятелства, както и документи, които да не са били взети под внимание по време на финансовата инспекция и въз основа на които да се налага извършване на промяна в изведената констатация, поради което същата остава непроменена, както е отразена в доклада.

V. В представеното писмено становище от „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, представлявано от \_\_\_\_\_, изпълнител на строителни монтажни работи (СМР) на обект: „Санитарно на многофамилна жилищна сграда бл. 111, ул. „Цар Симеон I“, гр. Бургас се твърди, че изготвеният от вещото лице Експертен анализ не е придружен от подробни ведомости за местоположението на снемане на размери от място и подробни резултати от извършените замервания на изпълнените СМР. Посочва, че не са посочени източниците на информацията относно изпълнените скрити работи, които не могат да бъдат установени на място при извършен визуален оглед.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Когато са нужни специални знания и умения за изясняване на факти и обстоятелства от съществено значение за финансовата инспекция, се назначават вещи лица на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за държавната финансова инспекция и по реда определен в чл.23 от Правилника за прилагане на ЗДФИ. За вещи лица се назначават само специалисти с висше образование и практически опит в съответната област, вписани в списъка на вещите лица, утвърден от директора на агенцията. С назначеното вещо лице се сключва договор, в който се определят задачите и срокът за изготвяне на заключение.

С Договор за възлагане на експертен анализ № Г-5/02.05.2019 г. и Допълнително споразумение към договора от 17.06.2019 г. е възложено на вещо лице \_\_\_\_\_ да изготви експертен анализ, със следните задачи:

**Задача № 1.** Извършване на фактическа проверка на място и замервания на извършените СМР на обект: „Сграда с административен адрес гр. Бургас, ул. „Цар Симеон I“ № 111“ и изготвяне на равностетка, при съпоставка на действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива с Протокол № 1/01.12.2017 г., Протокол № 2/09.11.2018 г., Заменителна таблица от 27.09.2018 г. за изпълнените количества по сключеният от Община Бургас с „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г., относно СМР на обща стойност 1 432 871,56 лева с ДДС.

**Задача № 2.** Изразяване на компетентно становище относно начина, срока и качеството на изпълнение на СМР, включително качеството на вложените материали от изпълнителя „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 4 от Договор рег. № 93-ОП-30(347) / 21.11.2016 г.

**Задача № 3.** Отстранени ли са всички забележки от строителя, във връзка с некачествено извършени СМР на обекта, по дадени предписания от органите на РДНСК и МРРБ с Констативни протоколи № 164-1/20.06.2018 г. и № 164-2/21.08.2018 г.

е включен в списъка на вещото лице, утвърден на основание чл.9, т.9 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

В сключения договор, цитиран по-горе, няма вменено задължение на вещото лице да посочи какви са методите и средствата, с които са извършени измерванията за установяване на несъответствията между действително установените извършени количества и стойности на СМР, с актуваните такива.

В изготвения от вещото лице експертен анализ е посочено, че направените преизчисления в количествата са изведени на база фактически проверки на място и замервания на извършените количества СМР, приложен е и направен снимков материал.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 година са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции и части на сградата (общо 88 страници – фасади североизток, северозапад, югозапад, югоизток, партер североизток, партер югозапад, включващо демонтаж на дограма и монтаж на нова дограма; топлоизолация фасада с ръбохранители и профили; дограма – външна подпрозоречна дъска, подмяна на водосточни тръби и воронки, зидария с Итонг, шпакловка, грунд силиконова мазилка, отвори по фасади, прозорци и врати, обръщане на прозорци, мазилка от страна на помещенията, фина шпакловка, водооткапващ профил, поцинкован профил при мазилка, XPS 50мм по открити тераси или закрити, намиращи се под открити, шпакловка с мрежа открити тераси, силиконова мазилка открити тераси и силиконова мазилка при отвори, бетонова шапка камък; фасади - монтаж и демонтаж дограма входове 1, 2 и 3; силиконова мазилка мрамор по цокъл; отвори по фасади витрини, прозорци и врати; покрив – входове А, Б и В).

В своето становище, \_\_\_\_\_ е направил възражения по направените констатации в резултат от проверката на място, отразени от вещото лице в изготвения Експертен анализ и експертно заключение, като твърди, че в него се съдържат редица неточности и несъответствия по позиции на СМР, а именно:

1. По отношение на позиция „Демонтаж на дървена дограма с единично стъкло” – твърди, че е действително изпълненото, актувано и прието с Протокол № 1/01.12.2017 г. количество е 675,04 кв.м., което е удостоверено и с подпис на представител на Сдружението на собствениците – \_\_\_\_\_ и това количество е с 310,04 кв.м. по-голямо от количеството, измерено от вещото лице. Остатъкът до 888,29 кв.м. е било актувано в Протокол № 2/09.11.2018 г. Твърди също, че демонтажа на съществуващата дограма като количество, не може да бъде установен при физически оглед на място след приключване на всички дейности и за реално изпълненото количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес Актове Образец 12 от 23.11.2017 г. и 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 888,26 кв.м., е измерено на място 365,00 кв.м., или разлика в по-малко 523,26 кв.м. на стойност 12 730,92 лв.

2. По отношение на позиция „Демонтаж на стоманени решетки по фасади“ – твърди, че демонтажа на съществуващи стоманени решетки като количество, не може да бъде установен при физически оглед на място след приключване на всички дейности и за реално изпълненото количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес Актове Образец 12 от 23.11.2017 г. и 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 308,00 кв.м., е измерено на място 235,00 кв.м., или разлика в по-малко 73,00 кв.м. на стойност 1 409,63 лв.

3. По отношение на позиция „Демонтаж на метална входна врата с частично остъкляване“ – пояснява, че при демонтажа на съществуващите входни врати е установено, че отворите в стената са по-големи и съществуващата дограма е била монтирана на „черна каса“. Предвид на това, видимата част от дограмата, която може да бъде измерена е по-малка от произведената, което не може да бъде отчетено от вещото лице. За изпълненото количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес Акт Образец 12 от 18.12.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 30,30 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 11,63 кв.м. на стойност 262,84 лв.

4. По отношение на позиция „Натоварване и извозване на строителни отпадъци“ – твърди, че натоварване и извозване на строителни отпадъци е вид дейност, количеството на която не може да бъде установен при физически оглед на място след приключване на СМР. Пояснява, че с Протокол № 1/01.12.2017 г. е удостоверено количество от 102,87 куб.м. и това количество е с 27,15 куб.м. от твърдението на вещото лице за извозени 84 куб.м. строителни отпадъци. За изпълненото количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес Акт Образец 12 от 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 214,02 куб.м., е установено и изчислено на място 84,00 куб.м., или разлика в по-малко 130,02 куб.м. на стойност 5 025,27 лв.

5. По отношение на позиция „Доставка и монтаж PVC дограма със стъклопакет 24 мм“ – пояснява, че за удостоверяване на реалното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес Актове Образец 12 от 23.11.2017 г. и 29.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. Твърди, че вещото лице при измерванията на място не може да установи точните количества на монтираната дограма към датата на извършване на санирането, поради следните причини: видимата част от дограмата е по-малка от произведената, предвид обстоятелството, че след монтирането ѝ и обръщането, част от нея остава скрита; след завършване на санирането, на част от жилищата са извършвани допълнителни СМР, включително по демонтаж на подменени по Националната програма за саниране врати и прозорци с цел усвояване на допълнителни площи.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си за допълнително извършени СМР по демонтаж на вече подменени от Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, лицето не представя никакви доказателства.



Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 1 098,56 кв.м., е измерено на място 923,62 кв.м., или разлика в по-малко 174,94 кв.м. на стойност 35 334,38 лв.

6. По отношение на позиция „Доставка и монтаж поцинкована врата ПСТ1, ПСТ2, ПСТ3 Остъкление с двосен стъклопакет“ – твърди, че след демонтажа на съществуващите входни врати е установено, че отворите в стената са по-големи и съществуващата дограма е била монтирана на „черна каса“, която не може да бъде запазена. Предвид на това, за извършване на новите входни врати е било необходимо да се монтират дистанционери, които увеличават широчината и височината им, и които остават скрити след приключване на последващите дейности. Според становището този факт не е отчетен от вещото лице.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си за монтирането на дистанционери по новите входни врати от страна на Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 20,21 кв.м., е измерено на място 18,67 кв.м., или разлика в по-малко 1,54 кв.м. на стойност 1 352,50 лв.

7. По отношение на позиция „Външна подпрозоречна алуминиева пола, цвят бял“ – твърди, че количествата при измерванията на място не могат да бъдат установени от вещото лице, поради следните аргументи: алуминиеви подпрозоречни поли са монтирани и при прозорци на открити тераси, както и от вътрешната страна на помещенията; след завършване на санирането от страна на строителя, част от жилищата са със сменени собственици и на тях и на други обособени части са извършвани допълнителни СМР, включително демонтаж на монтирани от изпълнителя подпрозоречни поли.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, изразено в становището си за допълнително извършени СМР по демонтаж на вече подменени от Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 808,36 м., е измерено на място 606,00 м., или разлика в по-малко 202,36 м. на стойност 4 557,15 лв.

8. По отношение на позиция „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=100 мм“ – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертната няма приложени подробни количествени сметки и схеми. Посочва, че експертната не разглежда и несъответствието в количеството на положен контактен грунд, както и монтирано фасадно тръбно скеле и това компрометира направените изводи от вещото лице. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 30.11.2017 г. и 10.10.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 051,78 кв.м., е измерено на място 2 676,96 кв.м., или разлика в по-малко 374,82 кв.м. на стойност 18 531,10 лв.

9. По отношение на позиция „Топлоизолация от експандиран пенополистирол EPS d=20 мм“ – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертната няма приложени подробни количествени сметки и схеми. Посочва, че още с Протокол № 1/01.12.2017 г., участниците в строителния процес са удостоверили за изпълнено количество от 1 419 м., което е със 193 м. по-голямо от твърденията на вещото лице. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 30.11.2017 г. и 10.10.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 697,10 м., е измерено на място 1 226,00 м., или разлика в по-малко 1 471,10 м. на стойност 29 451,42 лв.

10. По отношение на позиция „Стъклофибърна мрежа, включително хидрофобна шпакловка“ – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертната няма приложени подробни количествени сметки и схеми. Посочва, че експертната не разглежда и несъответствието в количеството на положен контактен грунд, както и монтирано фасадно тръбно скеле и това компрометира направените изводи от вещото лице. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 27.10.2017 г. и 04.12.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 3 297,42 кв.м., е измерено на място 2 916,96 кв.м., или разлика в по-малко 380,46 кв.м. на стойност 9 039,73 лв.

11. По отношение на позиция „Външна силикатна мазилка по страници отвори, цвят по RAL“ – твърди, че не може да се установи начина на измерване и изчисление на посоченото количество от вещото лице, тъй като към експертната няма приложени подробни количествени сметки и схеми. За удостоверяване на точното количество има съставени и подписани от участниците в строителния процес, Актове Образец 12 от 30.10.2017 г. и 16.03.2018 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 2 456,85 м., е измерено на място 1 619,00 м., или разлика в по-малко 837,85 м. на стойност 15 290,76 лв.

12. По отношение на позиция „Мазилка, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“ – твърди, че мазилката, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци е вид скрита дейност, количеството на която не може да бъде установено при физически оглед и измерена на място. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес, Акт Образец 12 от 09.01.2018 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 1 757,24 м., е измерено на място 684,00 м., или разлика в по-малко 1 073,24 м. на стойност 24 426,94 лв.

13. По отношение на позиция „Фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци“ – твърди, че фина шпакловка при вътрешно обръщане на прозорци се нанася върху вече изпълнена мазилка. Според възражението, фактът, че вещото лице отчита изпълнение при позиция „Мазилка, включително ръбохранители – вътрешно обръщане на прозорци“, означава, че при завършването на санирането е положена фина шпакловка, което е било видно от декларациите на собствениците, удостоверяващи качеството на изпълнение. Твърди също, че фината шпакловка е скрита дейност, което количество не може да бъде установено при физически оглед. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес, Акт Образец 12 от 09.01.2018 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

За твърдението, че има декларации от собствениците, удостоверяващи изпълнението на фина шпакловка, лицето не представя никакви доказателства.

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 878,62 кв.м., е измерено на място 0,00 кв.м., разлика в по-малко 878,62 кв.м. на стойност 12 116,17 лв.

Вещото лице не е установило полагането на фина шпакловка по мазилка – вътрешно обръщане на прозорци, от страна на помещенията, удостоверено и от извършени проверки на място, както следва:

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 2, лав 1 и от председателя на Сдружението на собствениците след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 3, ет. 4, ап. № 12, лав 1 и от председателя на Сдружението на собствениците след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 1, ет. 5, лав 1 и от председателя на Сдружението на собствениците след проверка на място е

установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

По изготвен Констативен протокол от 15.07.2019 г., подписан от собственика на апартамент на адрес: гр. Бургас, ул. „Цар Симеон“ № 111, вх. 2, ет. 3, лъв и от председателя на Сдружението на собствениците , след проверка на място е установено, че фина шпакловка от страна на помещенията не е извършвана /позиция № 10 от Констативният протокол/.

14. По отношение на позиция „Натоварване и извозване на строителни отпадъци“ – твърди, че действително изпълненото количество, актувано и прието с Протокол № 1 от 01.12.2017 г. е 140,97 куб.м., подписан и от представител на Сдружението на собствениците в блока – г з. Счита за невъзможно да се установи количеството натоварени и извозени отпадъци при физически оглед на обект, приключил преди повече от една година. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от участниците в строителния процес, Акт Образец 12 от 08.09.2017 г., съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от 140,97 куб.м., е изчислено по параметри 24,00 куб.м., или разлика в по-малко 116,97 куб.м. на стойност 4 520,89 лв.

15. По отношение на позиция „Висящи улущи от поцинкована ламарина“ – пояснява, че количеството, прието и актувано с Протокол № 2/09.11.2018 г. е 9 м, което съответства на измереното от вещото лице. Твърди, че единичната цена по позицията, съгласно Количествено-стойностната сметка, по която са заплатени изпълнените на обекта работи е 34,94 лв./м, а не посочената цена в експертната от 16,05 лв./м.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактичката проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 9,00 м., е измерено на място 3,00 м., или разлика в по-малко 6,00 м. на стойност 209,64 лв., т.е. по цена съответстваща на утвърдената Количествено-стойностната сметка. Същата цена е отразена и на страница 8 от Протокола за установените разлики от вещото лице, както и на страница 49 в доклада от извършената финансова инспекция. В текстовата част на експертната, поради допуснатата техническа грешка е посочена цена на този вид позиция в размер на 16,05 лв./м.

16. По отношение на позиция „Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина“ – твърди, че изпълненото, актувано и прието с Протокол № 2/09.11.2018 г. количество е 3 бр., а не 16 бр., което съответства а измереното от вещото лице. В тази връзка, не става ясно как е формирана разликата от 46,55 лв.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници). На страница 8 от Протокола за установените разлики от вещото лице, по позиция „Водосъбирателно казанче от поцинкована ламарина“ не е установена разлика. В текстовата част на експертната, поради допуснатата техническа грешка е посочено, че са актувани 16 бр. и са преброени 3 бр. водосъбирателни казанчета.

17. По отношение на позиция „Вкопаване на комуникационен и телевизионен кабел в съществуваща мазилка“ – твърди, че е налице невъзможност да се направят измервания към момента на проверката от страна на експерта, тъй като вкопаването на комуникационен и телевизионен кабел е скрита работа. За удостоверяване на точното количество има съставен и подписан от страните в процеса, Акт Образец 12 от 03.10.2017 г., съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. и количеството е прието с Протокол № 1, подписан от Сдружението на собствениците в блока.

Възражението в представеното становище не се приема със следните мотиви:

Към изготвения Експертен анализ от 11.07.2019 г. са приложени протоколи и изготвени таблици, подписани от вещото лице с подробна информация за начина на измерване на количествата по отделни позиции (общо 88 страници), включително и по въпросната позиция. В резултат на фактическата проверка на място и замерванията вещото лице е установило, че при актувано количество по този вид позиция от актувани 450,00 м., измерено на място 0,00 м., или разлика в по-малко 450,00 м. на стойност 13 851.00 лв.

В представените твърдения на : , представляващ „Галчев Инженеринг“ ЕООД, гр. София, не се съдържат нови факти и обстоятелства, както и документи, които да не са били взети под внимание по време на финансовата инспекция и въз основа на които да се налага извършване на промяна в изведената констатация, поради което същата остава непроменена, както е отразена в доклада.

Предвид всичко изложено констатациите в доклада се потвърждават.

26.08.2019 г.

Главен финансов инспектор: